

- øge hjælpen til unge med anden etnisk baggrund, der ønsker at bryde med en undertrykkende familiestruktur,
- forhandle med forskningsinstitutionerne om forpligtende mål for flere kvinder i forskning og
- fremlægge konkrete forslag til styrkelse af flere kvindelige ledere i virksomheder og bestyrelser.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 3).

#### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er der korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

#### Troels Lund Poulsen (V):

Det er et spørgsmål til fru Anne Grete Holmsgaard om, hvorfor man i det meget lange forslag til vedtagelse ikke nævner noget om 24-års-reglen, at man gerne vil sikre og fastholde 24-års-reglen. For det har jo været et af de største ligestillingsmæssige fremskridt i nyere dansk ligestillingshistorie, fordi man nu forhindrer, at kvinder bliver gift mod deres vilje.

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

#### Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det mener jeg sådan set forklarer sig selv. Vi er imod 24-års-reglen. Vi mener – nogle af os, der er forskel på forespørgerne – at det er den forkerte vej at gå. Vi er imod tvangsægteskaber, hvad enten det er direkte eller indirekte tvang, og vi vil bekæmpe dem med næb og kløer, men vi ønsker at gå en anden vej end den vej, som regeringen har valgt at gå.

(Kort bemærkning).

#### Troels Lund Poulsen (V):

Skal jeg så forstå det sådan på fru Holmsgaard, at SF ikke mener, at 24-års-reglen har gjort nogen forskel, altså at unge kvinder på den måde er blevet forhindret i at blive gift mod deres vilje? Har det ikke netop været med til at sikre, at kvinder nu har en langt større rådighed over deres egne muligheder for, hvornår de ønsker at blive gift?

(Kort bemærkning).

#### Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det, det helt klart har ført til, er jo en masse ulykkelige familier, hvoraf en stor del sidder i Malmø og omegn i øjeblikket, og så har det nedbragt det, at der kommer mennesker af anden etnisk baggrund eller udlændinge i det hele taget ind i det her land. Vi mener, at det er en forkert vej at gå. Det har vi jo diskuteret masser af gange. Vi mener, at man skal gå en anden vej for at beskytte og understøtte de kvinder og mænd, for det er jo ikke kun unge kvinder, det er også unge mænd, der udsættes for en fuldstændig uacceptabel pression i forhold til ægteskab.

Det vil jeg gerne diskutere videre med hr. Troels Lund Poulsen, men det er jo ikke nogen ny diskussion.

#### Formanden:

Så er det hr. Troels Lund Poulsen som ordfører.

#### Troels Lund Poulsen (V):

På vegne af Venstre vil jeg gerne sige tak for muligheden for igen at have en debat om ligestilling. Jeg forstår forslagsstillernes begrundelse for, hvorfor det er nødvendigt at have en debat igen, og den synes jeg selvfølgelig er meget forståelig.

For Venstres vedkommende synes vi, det er vigtigt at starte med at konkludere nogle faktuelle ting og sige, at vi er kommet et langt stykke med ligestilling mellem kønnene i Danmark. Og vi er jo alle sammen i det her Folketing enige om, at ulighed mellem kønnene ikke hører nogen steder hjemme i verden. Vi har i ligelønsloven og lov om ligestilling af kvinder og mænd gjort det meget klart, at Danmark som et liberalt demokrati ikke tolererer forskelsbehandling mellem kønnene.

Danmark ligger, når vi ser på andre lande i verden, i den absolutte top, også hvad angår kvinders erhvervsfrekvens. Kvinder uddanner sig i stort set samme grad som mænd, og lønforskellen er en af de laveste i verden, selv om vi dog må erkende, at der er en lønforskel. Og en lønforskel er selvfølgelig noget, som vi skal sørge for at sikre at vi minimerer og helt undgår at have. For der er ingen tvivl om, at laver man det samme stykke arbejde, så skal man selvfølgelig også have den samme løn.

Men det er måske også på tide at se på, hvordan ligestillingsdebatten kommer videre til næste etape. Ligestillingsdebatten i Danmark afspejler jo tit de resultater og de mangler, som