

Når man kan se, at de problemer er til stede, hvordan i alverden kan man så samtidig påstå og mene, at der er en tilstrækkelig lovgivning – at det lovgivningsgrundlag, vi har for ligestilling i Danmark, er godt nok?

Hvordan harmonerer det med, at vi alle sammen kan se, at der er en række problemer, som fortsat står uløste, og hvordan harmonerer det med, at man fra regeringens side fremlægger et helt lovkatolog, der dækker alle politiske områder med undtagelse af et, nemlig ligestillingsaspektet?

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Nu skal jeg beklage, at jeg var i den situation, at jeg kun havde 5 minutters taletid, og den brugte jeg fuldt ud, så derfor havde jeg desværre ikke mulighed for at kommentere det. Så er det jo godt, at jeg kan få lov til at svare på fru Mette Frederiksens spørgsmål. Men i min ordførertale prioriterede jeg klart de områder, som Venstre synes er vigtige.

I forhold til det, som fru Mette Frederiksen nævner, om, at det er for dårligt, at der ikke er mere lovgivning på området, og hvorfor der ikke er nye lovforslag, kan jeg sige, at jeg klart har den opfattelse, at mere lovgivning ikke nødvendigvis er ensbetydende med bedre ligestilling.

Det er vigtigt at slå fast, at vi allerede har gennemført ligestillingsaktiviteter og -perspektiver, som fru Mette Frederiksens parti, Socialdemokratiet, for mig at se stadig væk er enig i, nemlig 24-års-reglen. Men jeg kan jo konstatere, at den vedtagelse, der er lagt op til, ikke nævner 24-års-reglen i et eneste punkt, og det synes jeg er en skam, for den er et af de største kvantespring for ligestilling gennem de seneste år i Danmark, og det er jo et forslag, der allerede er gennemført.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Vi har ikke haft noget behov for at fremsætte et forslag til vedtagelse, hvor vi nævner de initiativer, der allerede er foretaget i det her land. Når vi har en forespørgselsdebat i Folketingssalen, så føler vi os forpligtet til over for den danske befolkning at tilkendegive, hvilke nye initiativer der er behov for at tage.

Endnu en gang vil jeg sige: Vi har en regering, som taler om ligestilling, og vi har en ordfører fra Venstre, som oven i købet siger, at det er vigtig-

tigt. Man fremlægger et lovkatolog, hvor der ikke er så meget som et eneste forslag. Hr. Troels Lund Poulsen taler i dag selv om løngabet mellem mænds og kvinders løn, hvorfor så ikke lave en tilstrækkelig lovgivning på det felt? Hvorfor ikke sørge for, at der er et tilstrækkeligt lovgivningsgrundlag, så vi kan få etableret en eller flere barselsfonde? Er hr. Troels Lund Poulsen ikke enig i, at det er et problem i dag, at mange, især kvinder, men også mænd, oplever en meget voldsom lønnedgang i forbindelse med barsel, og at mange virksomheder har svært ved at ansætte yngre kvinder, fordi man forventeligt ved, at der kommer mange udgifter i forbindelse med barsel? Hvorfor ikke fra et samlet Folketing imødegå de problemer, så vi faktisk kan sikre, at det der frie valg, som også Venstre hylder, faktisk bliver en realitet, i stedet for at det kun er noget, som man kan ønske sig til?

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Lad mig knytte en kort kommentar til det, som jeg forstod var et af de vigtigste spørgsmål for fru Mette Frederiksen, nemlig barselfond. Det er jo klart – det har regeringen og Venstre også klart tilkendegivet over for Folketinget – at vi ønsker og har afventet de forhandlinger, der har været på arbejdsmarkedet.

Jeg har lidt svært ved helt at forstå Socialdemokratiets holdning. Socialdemokratiets arbejdsmarkedsordfører, hr. Jan Petersen, har én holdning, nu har fru Mette Frederiksen åbenbart en anden holdning. Men det, som står tilbage, er jo, at vi afventer de forhandlinger, som skal være i det offentlige i løbet af foråret, og så kommer der også en lovgivning i forhold til barselfond, hvis det bliver nødvendigt. Det har regeringen allerede positivt meldt ud, så det kan ikke komme som nogen overraskelse.

Lad mig så til sidst sige om den der gang sniksnak fra fru Mette Frederiksen om 24-års-reglen: Der kan vi jo klart konstatere, det har vi jo allerede fået åbenbart i den her debat, at der ikke er en enighed om at bevare 24-års-reglen. Så er det jo bare, jeg må konstatere, at den fra regeringens side har været et meget stort skridt i ligestillingsmæssig retning.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Nu er det ikke Integrationsudvalget, der er her i dag, men Ligestillingsudvalget. Men hr. Troels Lund Poulsen bragte 24-års-reglen på banen, og