

hr. Troels Lund Poulsen siger, at det er en regel, der har hjulpet på ligestillingsområdet og har hindret en del tvangsægteskaber. Er der dokumentation for det? Har vi noget på skrift, der beviser, at 24-års-reglen har hindret tvangsægteskaber, og hvor mange? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Hvis 24-års-reglen kun handler om at hjælpe de unge imod tvangsægteskaber, hvorfor fjerner man så ikke det firantede tilknytningskrav, der egentlig har til hensigt at begrænse indvandring?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Den radikale ordfører, hr. Naser Khader, spørger om dokumentation. Jeg ved jo, at hr. Naser Khader følger meget levende med i den danske debat i alle medier, og der har der jo i adskillige medier, bl.a. i Politiken og også i Berlingske Tidende, været interview med unge piger fra etniske miljøer, som klart har tilkendegivet, at de har været meget begejstrede for gennemførelsen af det her lovforslag.

Lad mig bare sige, at i Det Radikale Venstre, som hr. Naser Khader repræsenterer, har man jo haft en person, medlem af Det Radikale Venstre fru Elsebeth Gerner Nielsen, som har talt for, at man godt kan acceptere arrangerede ægteskaber. Der må jeg bare sige, at det er noget, som regeringen på alle måder kan tage afstand fra, og som Venstre tager afstand fra. Vi kan ikke acceptere, at unge mennesker, uanset hvem de er, får at vide, hvem de skal gifte sig med. Det må vi sørge for at garantere ikke sker.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jeg ved godt, at der har været nogle sager, og at der også har været nogle unge, der offentligt har udtalt; at 24-års-reglen har hjulpet dem. Men det er jo ikke dokumentation. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om der er ordentlig dokumentation for, at denne 24-års-regel har hjulpet imod tvangsægteskaber. Og hvor mange har man hindret i at blive tvangsgift?

Hvis det kun er tvangsægteskaber, det handler om, hvorfor så ikke kun henholde sig til en aldersgrænse, der eksempelvis hedder 24 år, og fjerne tilknytningskravet, der egentlig har berørt eller ramt mange flere, og som intet har med tvangsægteskaber at gøre? Hvorfor henholder man sig ikke kun til 24-års-reglen? Og hvad med dokumentationen?

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Man kan jo ønske sig meget forskellig dokumentation. Jeg har den klare opfattelse, at det er mere end rigeligt for mig at se den dokumentation, der er, når de personer, som lovgivningen har været tiltænkt, udtaler, at de er meget tilfredse med den lovgivning, fordi den er med til at gøre, at de ikke bliver tvangsgift. Så allerede der er jeg ikke et sekund i tvivl om, at der er dokumentation. Det er sådan set for mig at se mere end nok i forhold til det, som den lov har været tænkt som.

Lad mig også klart slå fast, at jeg synes, at det her er et kvantespring for ligestillingspolitik i Danmark. Derfor synes jeg bare, det er trist, at der er en uenighed blandt de forespørgere, der nu har fremsat et andet forslag til vedtagelse, hvor man må erkende, at det punkt ikke er, med selv om nogle af partierne siger, at får de regeringsmagten, så vil de videreføre det.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Hr. Troels Lund Poulsen betegnede i sit ordførerindlæg fædreorloven som en tvang, og det undrer mig temmelig meget. Hvorfor betragter hr. Troels Lund Poulsen den ikke som en rettinghed for fædre? Jeg synes jo, at det er lidt interessant, også i betragtning af at hr. Troels Lund Poulsen er en ret ung mand selv. Hvorfor ser han ikke på den som en rettinghed; som det at give fædre rettingheder?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Lad mig for en god ordens skyld præcisere, at det, jeg kommenterede i forhold til fædreorlov, var, at jeg ikke ønsker det, som vi oplevede tidligere, nemlig at man skal give en bestemt portion til fædrene, og ønsker de ikke at bruge den portion af fædreorloven, så får det en konsekvens for familiens samlede orlov. Det er sådan set bare det, jeg tog afstand fra.

Men jeg kan kun opfordre til, at flest mulige fædre selvfølgelig tager del i børnenes opvækst, og det er der jo rige muligheder for med den nye 1-årige fleksible børnepasningsorlov, som er vedtaget. Og der kan jeg bare sige, at det jo er det, som også kan være med til at forandre nogle ting, også hvis flere mænd går frem og gør det. Men jeg ønsker ikke at lovgive mig ud af det. Jeg