

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Som jeg kan forstå den socialdemokratiske ordfører, er fru Mette Frederiksen meget optaget af, hvordan og hvorledes sammensætningen er i DI's bestyrelse. Synes Mette Frederiksen, at det er en af de største ligestillingsmæssige udfordringer, vi har i det her samfund?

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Jeg synes, der er en række udfordringer på ligestillingsområdet, og jeg er ikke sikker på, det giver nogen som helst mening at rangordne dem. Hvis man alligevel skal forsøge at gøre det, vil jeg pege på, at pensionsproblematikken er den største. For pensionsproblematikken gør, at de uligheder, vi oplever igennem vores arbejdsliv og liv i det hele taget, fastholdes i de mange år, hvor vi forhåbentlig skal leve en ordentlig pensionisttilværelse. Det synes jeg er et af de allerstørste ligestillingsproblemer, vi har.

Og skal jeg pege på andre områder, så er det barselorloven, som jeg allerede har været inde på, og spørgsmålet om etniske kvinders stilling og position i det danske samfund.

Men eliten er ikke uvæsentlig, sagt til hr. Troels Lund Poulsen, for det er eliten, der er tættest på indflydelsen, og det er i høj grad eliten i Danmark, der stadig definerer, hvordan det her samfund udvikler sig. Og vi har en meget, meget skæv fordeling af mænd og kvinder i den danske elite, og det udgør et problem i det politiske liv, i medieverdenen, og det gør det selvfølgelig også på det private arbejdsmarked.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Troels Lund Poulsen, sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Det var meget dejligt at få præciseret fra fru Mette Frederiksen, at DI's hovedbestyrelse ikke er det største tema i debatten, det kunne man ellers foranlediges til at tro.

Men jeg vil spørge fru Mette Frederiksen, hvorfor man ikke nævner noget om 24-års-reglen i det her forslag til vedtagelse, som man har fremsat. Er det, fordi der er en uenighed blandt de partier, der står bag det? Det må der jo være. Vi kan jo konstatere, at SF ikke ønsker at vedtage

24-års-reglen, hvorimod Socialdemokratiet så vidt vides stadig væk støtter 24-års-reglen.

Og er fru Mette Frederiksen enig eller uenig i, at 24-års-reglen har betydet, at flere kvinder har fået lov til at bestemme over deres eget liv?

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Vi har ikke følt behov for at lave en vedtagelse i Folketingssalen, der illustrerer, hvilke tiltag vi allerede har iværksat i dette land, hvad angår ligestilling. Vi føler et meget stærkt behov for at få Folketinget til at vedtage indholdet af den vedtagelse, der er fremsat forslag til, hvor vi peger på en række områder med en række problemer, som skal løses.

Socialdemokratiet står ved, at vi støtter 24-års-reglen, kan jeg sige til hr. Troels Lund Poulsen, og så er den diskussion sådan set ikke ret meget længere.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Så vil jeg gerne have lov til at spørge Socialdemokraternes ordfører helt klart og tydeligt: Mener fru Mette Frederiksen, at 24-års-reglen er god, eller mener fru Mette Frederiksen, at 24-års-reglen er dårlig? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Jeg tror ikke, at 24-års-reglen er hverken god eller dårlig. Jeg tror, den kan være et nødvendigt instrument på et tidspunkt, hvor vi kan se, at der især blandt yngre indvandrere og flygtninge er et vist pres med hensyn til, hvordan de skal gifte sig.

De erfaringer, jeg hører fra borgmestrene især på Vestegnen, og det er i øvrigt også det, jeg hører, når jeg f.eks. besøger uddannelsesinstitutioner, er, at der er unge mennesker, der siger, at ja, de oplever faktisk, at 24-års-reglen er et nyttigt redskab i deres liv. Men om det har betydet en øget ligestilling i Danmark, mener jeg det er alt for tidligt at svare på.

Så 24-års-reglen er hverken god eller dårlig, den kan være et nødvendigt redskab i en given periode.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Louise Frevert, sidste spørgsmål.