

Jeg vil godt spørge ministeren, om der er sket nogen ændringer siden den 3. juni 2003. Den daværende miljøminister sendte dengang en meddelelse ud om, at Miljøstyrelsen nu lagde op til, at der indføres et forbud mod at anvende glyfosat efter den 15. september. Grunden til det var, at der var fundet glyfosat i drænvand, og at det ikke kunne udelukkes, at der kan ske en transport via sprækker i lerjorden ned til de dybere lag. Miljøstyrelsen fastslog dengang, at det øvre grundvand også er en ressource, der skal beskyttes.

Hvad er ændret? Er det, fordi det øvre grundvand nu ikke længere skal beskyttes, at ministeren ikke vil gribe til forbud? Eller er det, fordi ministeren har fået nye oplysninger, der tyder på, at der ikke er en risiko for nedsvivning? Eller er det bare, fordi ministeren er under pres fra kemikalieindustrien og ikke tør gribe ind over for så mægtige koncerner som Monsanto? Det er jo den fornemmelse, man får, jo mere man studerer den her sag.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Miljøministeren kan i hvert fald afvise at være under pres fra Monsanto eller kemikalieindustrien i al almindelighed; jeg har ikke hørt fra dem, heller ikke i den her anledning.

Men det nye, der er sket, er vel, at siden juni 2003 har Miljøstyrelsen iværksat nogle opfølgende undersøgelser for at få årsagen til de konkrete fund i vand, som hr. Keld Albrechtsen refererer til, undersøgt. Der er jo tale om nogle meget små vandforsyninger, og Miljøstyrelsen, som jo er vores faglige ekspertise på området, har sagt, at de må mere ned i, hvad det skyldes, og hvad der er fundet, og så få kigget på det. Jeg regner da med, at jeg får en afrapportering om det inden så længe. Vi må stadig væk huske, at Miljøstyrelsen er den faglige ekspertise.

Jeg tror, at både hr. Keld Albrechtsen og jeg er bedst tjent med, at vi lytter til den.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu skrev ministeren jo til os i Miljøudvalget den 28. juli, så vidt jeg kan se af papiret, at der her i efteråret skulle afholdes et seminar om problemet, og at Miljøstyrelsen som den ansvarlige myndighed forventer at træffe afgørelse efter seminaret. Nu ved jeg så ikke, om der har været et seminar, men efteråret er vel ved at nærme sig.

Er der kommet noget ud af det? Er det blevet afklaret så meget, at ministeren nu kan sige til Folketinget med hundrede procents sikkerhed:

Der sker ikke en nedsvivning, det er ikke i drænvandet, og der er ikke sprækker i lerjorden, sådan at det ryger ned i vores grundvand? Kan ministeren sikkert sige det, så det er derfor, at ministeren ikke vil gribe til et forbud? Er det situationen? For vi kan jo alle være trygge, hvis det er situationen. Men jeg er bange for, at det ikke er situationen.

Hvorfor vidste man i 2003, at det går ned i drænvandet med risiko for at fortsætte ned igennem sprækkerne og ned til vores drikkevand, og så ved man det ikke mere? Det er altså meget mystisk, er jeg nødt til at sige til ministeren.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg synes egentlig ikke, at det er så mystisk. Som jeg sagde lige før: Miljøstyrelsen er i gang med at undersøge de her ting, og der kommer et bud tilbage til os politikere, når de er færdige med de undersøgelser. Jeg skal også gerne undersøge, om de har afholdt et seminar, det har jeg ikke lige tjek på om de har. Men som der jo også bliver givet tilsagn om, forventes der en afgørelse, når man har fået det her undersøgt.

Men jeg håber da, at hr. Keld Albrechtsen er enig med mig i, at tingene jo ikke er så enkle, at vi bare lidt på må og få kan forbyde det ene og det andet, uden i øvrigt kvalificeret at vide, hvad der skal komme i stedet for, der har den effekt, som glyfosat har. Derfor er det vel rimeligt nok, at landets Miljøstyrelse får lejlighed til at undersøge det, når der kommer ny viden, nye resultater. Vi siger til dem: Vil I godt være venlige at undersøge, hvad vi skal lægge i det her. Så får de lejlighed til at komme med et bud.

Hvis de har lovet, at det kommer i efteråret, går jeg ud fra, at det kommer i efteråret, men det vil jeg gerne få tjekket.

Formanden:

Så er der et sidste spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen.

Kl. 13.25

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes godt nok, at ministeren sidste svar tyder på, at den her sag behandles meget lemfældigt hos ministeren.

Sidste år mente Miljøstyrelsen, at det var nødvendigt med et forbud. Så går der kræfter i gang i det skjulte, som vi kun kender indirekte, og det må jo være kemiindustrien, hvem skulle det ellers være, ja, det er måske dansk landbrug, der