

Forhandling

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu syntes vi, det var noget upassende at gå op under første behandling af det her lovforslag, fordi det lå på et uheldigt tidspunkt i sidste uge, men jeg bliver nødt til at anføre nogle principielle indvendinger mod det her lovforslag.

Det er jo ikke, fordi vi i Enhedslisten ikke går ind for at støtte enlige mødre, det gør vi sådan set, men selv i Enhedslisten er der en grænse for, hvor stor vi synes støtten skal være, og her synes vi måske, at man har skudt en lillebitte smule over målet.

Vi synes sådan set ikke, at det skal være sådan, at skatteyderne skal finansiere denne her skilsmisse, og vi synes generelt heller ikke, at der er nogen grund til, at skatteyderne skal finansiere den meget store understøttelse, som kongehuset får.

Vi synes måske og igen i forbindelse med det her lovforslag, at det var på tide at diskutere mere åbenhed i forbindelse med, hvad kongehuset bruger de mange millioner kroner, skatteyderne giver dem hvert år, på, ligesom vi mener, at det her var en kærkommen lejlighed til at diskutere ligestilling også i kongehusets regi.

Det er jo sådan, at både prins Henrik og kronprinsesse Mary er fuldstændig underlagt deres ægtefællers holdning til, hvad der skal bruges penge på, og hvad der ikke skal bruges penge på. Det understreger, synes vi i Enhedslisten, at kongehuset er en anakronisme. Kongehuset er et levn fra en tid, som er før demokratiet, og vi mener, at kongehuset som sådan burde nedlægges.

Jeg skal sige, at der jo så er en ting med det her lovforslag, som bliver understreget igen, igen, igen: Vi betaler som skatteydere millioner af kroner til kongefamilien, og så vedtager vi guddødemig at momsfritage dem. Altså hvis man får så mange millioner kroner, som kongehuset gør, burde man så ikke have råd til at betale moms på lige fod med alle andre mennesker?

Men endnu en gang understreger det blot den ulighed, der er i kongehuset, og hvor gammeldags en institution det er i vores samfund.

Enhedslisten kan altså ikke støtte det her forslag.

Formanden:

Jeg tror ikke, at ordet guddødemig står i den parlamentariske ordbog.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 3:

Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren:

»Hvordan vurderer regeringen de økonomiske konsekvenser af udmøntningen af »aftale om strukturreform« fra juni 2004, og hvordan vil regeringen sikre de folkevalgtes indflydelse, herunder de mindre partigrupperes repræsentation, samt hvordan vil regeringen sikre udøvelsen af forvaltningernes faglighed og herunder sikre høj faglighed i specialinstitutionerne på socialområdet og fastholdelse af armslængdeprincippet mellem myndigheder og virksomheder f.eks. på miljøområdet?«

Af Aage Frandsen (SF), Jørn Jespersen (SF), Villy Søvndal (SF) og Kristen Touborg (SF). (Forespørgslen anmeldt 6/10 2004. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/10 2004).

Formanden:

Taletiden er efter anmodning 10 minutter for ordførere i første omgang.

Begrundelse

Aage Frandsen (SF):

Efter længere tids drøftelse i foråret endte det med, at regeringen lavede en aftale om strukturreformen sammen med Dansk Folkeparti.

Kl. 13.50

Hvis vi sammenligner det forløb, som var i foråret, med det forløb, som var, da den nuværende kommunalreform blev vedtaget helt tilbage i 1970, var det et andet forløb nu end dengang. Det siger måske lidt om den tid, vi i dag lever i, men det siger også noget om den måde,