

teriale, kan få svar på deres spørgsmål. Det er bare det, jeg spørger statsministeren om.

Nu nævnedes statsministeren selv de 10 år, der er gået, og at man så nu vil lave nye undersøgelser. O.k., men det, jeg bare beder om, er at få en tilkendegivelse fra statsministeren af, at nu er tidsfaktoren altså ved at være helt afgørende vigtig for de mennesker, som har siddet med det her problem faktisk efterhånden størsteparten af deres liv.

Kl. 13.35

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan ikke føje noget nyt til det, jeg allerede har svaret. Jeg har oplyst, at der faktisk af sundhedsmyndighederne bliver iværksat en ny undersøgelse, og det henviser hr. Keld Albrechtsen bare til i en sidebemærkning, men det er dog en ret væsentlig oplysning.

**Formanden:**

Så er det hr. Peter Skaarup som medspørger.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg tror, alle er enige om, at det er en sag, som man skal undersøge til bunds, og hvis der er nogle ting, der stadig væk mangler at blive udleveret – papirer, notater – må alle have en interesse i, at de lægges offentligt frem. Og det forstår jeg egentlig også at statsministeren er indstillet på, hvis det overhovedet kan lade sig gøre.

Så kan jeg forstå, at der måske er nogle dokumenter, som man skal tages i ed på fra amerikansk side i forbindelse med det aktuelle krav, de aktuelle ønsker, om en udlevering. Og der vil jeg så spørge statsministeren: Vil Danmark i den forbindelse være positivt indstillet på at gå til amerikanerne med henblik på at få sådanne dokumenter udleveret? For det er i hvert fald vigtigt, at Thulearbejderne føler, at der ikke er noget, der stikkes under stolen, og at Danmark gør alt, hvad vi kan, for at få klarlagt alle de ting af, som der kan være en interesse i – også fra offentlighedens side – at få belyst.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Som jeg sagde allerede i mit første svar, er min generelle holdning til det her, at der skal være størst mulig åbenhed. Der har også været utrolig megen mytedannelse om denne her sag, og derfor tror jeg, at alle er bedst tjent med, at der er størst mulig åbenhed. Alle de oplysninger, der relevant kan lægges frem, bør selvfølgelig lægges frem.

Jeg kender ikke karakteren af de der klassificerede dokumenter. Jeg kan ikke vurdere muligheden for overhovedet at få nogle af dem frigivet til offentliggørelse. Men jeg vil gerne sige til hr. Peter Skaarup, at jeg ikke har noget som helst andet ønske, end at alt, hvad der kan fremlægges, bliver fremlagt, for det tror jeg er den bedste metode til at forebygge falsk mytedannelse.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er naturligvis også glad for, at statsministeren har den opfattelse, at alt i denne her sag skal frem. Derfor kunne jeg godt tænke mig, om statsministeren så ikke her kunne give tilsagn om, at man vil udarbejde en journaloversigt fra de berørte ministeriers side, som simpelt hen indeholder en liste over og en gennemgang af alle de dokumenter og oplysninger, som man i ministerierne måtte være i besiddelse af, der har relevans for denne her sag. Bare en journaloversigt, sådan at der dermed bliver mulighed for ud fra den at bede om at få de ting til gennemsyn, som statsministeren helt åbenlyst har stor interesse i at de berørte parter kan få adgang til.

Så hvis vi kunne få sådan et tilsagn, synes jeg, det ville være en positiv afslutning på debatten.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg er altså ikke journaliseringseksperter. Jeg ved slet ikke, hvad det forslag, som hr. Søren Søndergaard dér rejser, indebærer af konsekvenser. Hvis hr. Søren Søndergaard vil diskutere journalisering, må han altså rejse spørgsmålet over for en minister, der er ekspert i journalisering. Jeg kan ikke på stående fod give sådan et tilsagn, for jeg aner ikke, hvad konsekvenserne ville være af hr. Søren Søndergaards forslag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 14**

3) Til statsministeren af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Er statsministeren enig med premierminister Tony Blair i, at påstanden om masseødelæggelsesvåben i Irak var forkert, og at USA's og Storbritanniens begrundelse for at angribe Irak dermed var fejlagtig?«

**Formanden:**

Det næste spørgsmål er også stillet af hr. Søren Søndergaard, og der anmeldt en enkelt med-