

nalbestyrelse diskutere, hvor borgerne eventuelt sætter kryds ved valget, om de vil have flere eller færre valgmuligheder. Der skal man ikke som kommunalpolitiker kunne sige: Vi lader være med at oplyse borgerne om, at de rent faktisk har en valgmulighed. Det vigtige er, at man oplyser borgerne om, hvad de har at vælge imellem, eller hvad de ikke har at vælge imellem, så har borgerne mulighed for at tage et valg – også på valgdagen.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):
Hr. Jørn Pedersen som ordfører.

Jørn Pedersen (S):

Man er jo helt opløftet efter at have hørt om Venstres kræmmermarked, for det her, kunne jeg forstå på Venstres ordfører, er ligesom at købe tøj. Det er jeg ikke helt så sikker på er korrekt. Jeg vil gerne sige, at vi i Socialdemokratiet går fuldt og helt ind for borgernes frie valg, men man kan godt, når man studerer det her forslag, være lidt i tvivl om, hvorvidt det faktisk er det, det går ud på.

For nu er det fremstillet som noget meget teknisk, men hvis man nærlæser det – og det har man jo lov til som medlem af Folketinget – kan man jo nok se, at der ligger nogle undertoner i det. Man må konstatere, at der ikke er meget frit valg i forhold til amter og kommuner, og det kan man sige er en meget aktuel vinkel at tage, når vi nu har diskuteret det i over 5 timer her i dag.

Kl. 19.05

Jeg vil godt sige, at jeg ikke forstår, at det her skulle være det forslag, der gør, at det frie valg bliver komplet. For når man diskuterer med Venstre, er det jo fuldstændig utænkeligt i Venstres optik, at borgerne skal kunne vælge at få en serviceydelse f.eks. på hjemmeplejeområdet fra en anden kommune, det eksisterer ikke i Venstres optik. Men der er dog tale om frit valg.

Nu har vi kunnet høre også Venstres ordfører her i dag sige, at nu kommer der nye strukturer, og så er det vigtigt, at vi holder fast i, at det frie valg bliver udbygget. Det kunne måske tænkes, at man med de nye, store kommuner, som vi jo har hørt dagen igennem tegner sig, vil opleve, at nogle vil sige: Det ville være meget praktisk for mig, hvis jeg kunne modtage min offentlige serviceydelse eller min serviceydelse fra min nabokommune, der faktisk gør det rigtig godt. Hvorfor må man ikke det?

Det, der er Venstres ærinde i den her sag, frit valg-diskussionen, er ikke, når det kommer til

stykket at sikre borgerne et frit valg. Det er at sikre en række virksomheder, der kan komme ind og levere på det her område. Det er fair nok, men så sig det dog.

Så vil jeg også godt sige, at jeg sjældent har set et lovforslag så hult som det her. Det fremgår ikke én gang, men flere gange, at det her er udgiftsneutralt. Jeg erindrer for mindre end en uge siden, den 20. oktober, at finansministeren i forbindelse med diskussionen om det frie valg kontra ældreplejen, hvordan det var gået, sagde – og nu citerer jeg efter hukommelsen, men man kan slå det efter i Folketingets forhandlinger – at man ikke kan lave forandringer, uden at der følger omkostninger med. Det synes jeg er reel snak. Det kan man forholde sig til. Men det fremgår ikke af det her lovforslag.

Når man kigger på høringssvarene, så gør alle berørte parter opmærksom på, at det her betyder administrative ændringer og øgede omkostninger. Fair nok, det er reel snak, men man forsøger at luske et eller andet igennem ved at sige, at det ikke koster noget. Jeg troede faktisk, at man fra den nuværende regerings side var færdig med det, efter at finansministeren sidste onsdag stod her og sagde: Man kan ikke lave ændringer i den offentlige service, uden at det koster noget. Det synes jeg var et godt og ærligt svar. Men man kører altså videre.

Så er jeg også lidt loren ved – undskyld udtrykket – at vi her har et forslag, hvor der står, at kommunerne selv kan bestemme, hvordan de gør det, men ministeren bemyndiges til, hvis de ikke gør det, som han synes, at han kan lave det om. Det var dog en mærkelig form for frit valg.

Man siger oven i købet: Vi er ikke helt sikre på, hvornår det skal træde i kraft. Og så står der i en yderligere bemærkning: Men vi forventer dog, at det er klart til at træde i kraft den 1. januar 2005.

Jeg vil stiltødt gøre opmærksom på, at det ikke er en lang periode, vi har at gøre med. Jeg synes faktisk, det her virker som ikke særlig godt gennemtænkt. Jeg tager aldrig ordet lovsjusk i min mund, det skal man vare sig for, men jeg vil godt sige, at det her ikke er det mest komplette, jeg har set, heller ikke fra den nuværende regering. Jeg synes faktisk, at det er en dårlig sag.

Vi vil ikke være med til fra dette Folketings side at sige, at en lov, der givetvis koster penge, er udgiftsneutral, det vil vi ikke. Vi synes, det er at føre borgerne bag lyset. Jeg kan bedre lide finansministerens udlægning, der klart og tyde-