

I Ankestyrelsens undersøgelse fra 2004 »Frit valg i ældreplejen« kan man læse, at 224 af kommunerne mener, at frit leverandørvalg har medført øget administration både til selve implementeringen og på længere sigt – en iagttagelse, som både KL, Amdsrådsforeningen, Frederiksberg Kommune, Det Kommunale Kartel og FOA jo også anfører i deres hørings svar til dette lovforslag. At der så i forslaget til lov om frit valg står, at lovforslaget ikke har nogen administrative og økonomiske konsekvenser, er noget uforståeligt.

Endnu mere mystisk bliver det, når man kort efter læser, at lovforslaget ikke har nogen erhvervsøkonomiske konsekvenser. Hvis ikke en øget mulighed for valg af private leverandører har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, så har vi svært ved at se, hvad der skulle få erhvervslivet til at påtage sig opgaven.

Men lovforslaget afspejler jo regeringens ønske om et mere frit leverandørvalg for at privatisere alt, der ikke lige er administration i meget snæver og streng forstand. Det frie valg handler i virkeligheden om fri mulighed for det private erhvervsliv til at skumme fløden i den kommunale sektor.

Til sidst – sådan for at føje spot til skade – er det jo bemærkelsesværdigt med de bemærkninger til lovforslaget, der er vedrørende klagevejledning. Regeringen mener åbenbart, at de private leverandører sagtens selv er i stand til at vurdere, hvornår de bør indberette borgernes klager til kommunen. Den tillid nærmer sig jo nærmest det tossegode.

Enhedslisten er imod en omkostningsfuld privatisering af de kommunale opgaver og ønsker fokus på indholdet af de offentlige velfærdsydelser i stedet for på formen, og derfor vil Enhedslisten ikke støtte lovforslaget.

Tove Videbæk (KD):

Da Kristendemokraternes ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg på mit partis vegne fremføre følgende:

Ordene frit valg er meget positivt ladede ord. De færreste kan have noget imod at kunne vælge frit. Det centrale for os er dog ikke, om borgerne har et frit valg med hensyn til, hvem der skal udføre den konkrete velfærdsydelse. Det afgørende er, hvilket serviceniveau borgerne får.

Det er jo lige meget, om der er frit valg med hensyn til, hvem der skal udføre opgaven, hvis serviceniveauet for ydelsen er lige ringe, og bor-

gerne ikke får en ordentlig ydelse, uanset det er den ene eller den anden, der udfører opgaven.

Regeringens skattestop har ført til en stramning af kommunernes og amternes økonomi. Det er en udvikling, som Kristendemokraterne går imod. Kristendemokraterne er fokuseret på, at der på centrale velfærdsområder som børn, syge, handicappede og ældre bliver ydet en god og tilstrækkelig service.

Når det er sagt, synes vi ikke, det er lige meget, hvem en opgave udliciteres til. På nogle områder vil det være relativt uproblematisk at udlicitere en opgave til private, men på områder, der vedrører pasning og omsorg for mennesker, mener vi, at man skal være varsom med at udlicitere.

Vi må under ingen omstændigheder ved udlicitering forringe den service, der gives. Der skal gives meget klare forholdsregler for kvalitetsstandarder og for, hvad opgaven går ud på. Private virksomheder kræver overskud fra de opgaver, de udfører. Det skurrer noget i vores ører, at private virksomheder skal kunne tjene penge på pleje og omsorg.

Kl. 19.35

Derimod ser vi egentlig hellere, at pleje- og omsorgsopgaver udliciteres til private selvejende organisationer med godgørende formål eller såkaldte nonprofitorganisationer. Vi tror også på, at mange af disse organisationer vil kunne tilføje pleje og omsorg en vigtig menneskelig vinkel, som kan være til gavn for brugerne. For det er omsorgen for brugerne og kvaliteten af den leverede service, der skal være fokus på, også i forbindelse med frit valg.

Vi har set, at de ekstra 500 mio. kr., som regeringen har givet på ældreområdet, hovedsagelig er blevet spist op af øget administration. Der er blevet flere kolde hænder i ældresektoren, men færre varme hænder til at tage sig af de ældre. Hvis det er konsekvensen af frit valg, er der ikke vundet meget, ud over at regeringen har vundet en ideologisk sejr, idet offentlige opgaver er flyttet til private virksomheder.

Hvis der skal laves en lov om frit valg, er det vigtigt, at vi får præciseret, at pleje- og omsorgsopgaver ikke uden videre skal udliciteres til private virksomheder, men hellere til selvejende nonprofitorganisationer.

Der er områder, der vedrører det personlige og private liv, hvor det dog især er vigtigt med frit valg. Det er vigtigt, at familien kan få frihed til at indrette livet anderledes end ved hjælp af den traditionelle institutionsløsning. Forældre,