

at deres færden bliver overvåget af PET, sådan som det for længst er bestemt. Men vi kan altså ikke forlange, at vi her i Folketinget kan få at vide, hvordan politiet efterforsker de enkelte forbrydelser. Det ville være det samme som at ødelægge efterforskningen.

Kl. 12.15

Så vil jeg godt til sidst understrege, at det er Venstres opfattelse, at terrorbekæmpelse også sker af hensyn til retssamfundet, men det er også retssamfundets midler, der skal bruges til at bekæmpe terroren, og derfor er vejen ikke begrænsninger i ytringsfriheden og foreningsfriheden, vejen er, at vi har politimæssige ressourcer til at forfølge terroristerne med alle demokratiske midler.

Morten Bødskov (S):

I Socialdemokratiet har vi selvfølgelig tillid til, at de myndigheder, vi har sat til eksempelvis at efterforske terrorvirksomhed i Danmark, gør deres arbejde godt, grundigt og selvfølgelig også inden for de rammer, vi som lovgivende magt her i Tinget udstikker.

Debatten her i dag vedrører mulig terroraktivitet i Danmark, og det gør selvfølgelig Politiets Efterretningstjeneste og ikke mindst dens aktiviteter helt centrale i debatten, for vi ved jo forhåbentligvis alle sammen godt, at det jo ikke er regeringen, men efterretningstjenesterne, politiet og anklagemyndigheden og domstolene, som efterforsker, optrævler og retsforfølger personer med tilknytning til terrornetværk i Danmark, hvis der skulle være nogle sådanne. Det kaldes også for magtens tredeling, og det kan man læse mere om i grundloven, hvis man har lyst til det.

Og for nu at være helt ærlig så ved vi jo også godt, hvorfor Dansk Folkeparti ønsker den her debat. Men for at være endnu mere ærlig så kan det vel næppe være, fordi man ønsker at gøre arbejdet og arbejdsgrundlaget lettere for Politiets Efterretningstjeneste.

Hvis man ønskede en debat om de her spørgsmål, så kunne man følge opfordringen fra justitsministeren til at stille spørgsmålet i det såkaldte Kontroludvalg, hvor man i al fortrolighed ville kunne få uddybende svar på det spørgsmål, man har tænkt sig at stille her, og som enhver regering jo uden hensyn til partifarve i øvrigt ikke har mulighed for at besvare her i Folketingssalen. Hvorfor? Fordi netop den udfordring, som vi står over for med terrortruslen og eksempelvis Politiets Efterretningstjenestes ar-

bejdsbetingelser i den forbindelse, nu er særlig speciel.

Når det er sagt, er det klart, at 11. september, Bali, Madrid, Beslan og andre terrorhandlinger selvfølgelig stiller vores samfund over for nye udfordringer – udfordringer og nye trusler, som vi og ikke mindst vores efterretningstjenester skal indrette os på.

Læser man Politiets Efterretningstjenestes seneste årsberetning, fremgår det jo faktisk, at der i Danmark enten er eller har været personer og grupperinger, som der står, der har sympati for eller direkte har relationer til internationale terrornetværk. Vi tager selvfølgelig i Socialdemokratiet som givet, at Politiets Efterretningstjeneste nøje følger de her personer og deres gerninger og sikrer, at de stoppes og retsforfølges, i det sekund de bryder loven og fører deres vanvittige tanker ud i livet.

Vi følger udviklingen tæt i Socialdemokratiet. Vi er fuldstændig klar over, hvor alvorlig truslen om terror er for vores samfund og ikke mindst stabiliteten i vores samfund.

Derfor reagerede vi også hurtigt og konsekvent efter terrorangrebet 11. september 2001. SR-regeringen forberedte terrorloven, som efter regeringsskiftet blev vedtaget, heldigvis med et bredt flertal i Folketinget. Politiets Efterretningstjeneste fik tilført nye midler i den forbindelse, og vi har fra Socialdemokratiets side også allerede nu tilkendegivet, at vi er klar til at støtte det forslag, der ligger fra regeringen om yderligere midler til Politiets Efterretningstjeneste som led i den naturlige modernisering, efterretningstjenesten her selvfølgelig skal gennemgå.

Efterretningstjenesten er en afgørende brik i håndteringen af de nye udfordringer, som terroren bringer os, og vi mener også, at Politiets Efterretningstjeneste i den her forbindelse fortjener ros for den måde, de har håndteret åbenheden og balancen i debatten om terrortruslen i den offentlige debat på.

Terrorrens karakter gør, at man meget let kan puste til utryghed og usikkerhed i vores samfund, og bidrager man til det, ja, så skader man stabiliteten i vores samfund, og det har vi vel alle en interesse i ikke sker.

Vi har en interesse i, at de, der er sat til at løse den meget vigtige opgave, som eksempelvis Politiets Efterretningstjeneste udfører, får de rette rammer, for opgaven er vanskelig, udfordringerne er nye, og de er meget, meget svære at håndtere. Derfor har vi en interesse i, at de selv-