

Umiddelbart efter 11. september 2001 fik PET en ekstrabevilling på ca. 60 mio. kr. med henblik på en personalemæssig styrkelse. Siden er der kommet en lang række nye medarbejdere med nye relevante uddannelser og kompetencer. Samtidig fik PET en meget omfattende styrkelse på it-siden, sådan at man nu teknologisk set er helt up to date.

Her i foråret kort efter terrorhandlingen mod toget i Madrid er der tilført yderligere ressourcer til PET i forbindelse med terrorbekæmpelse. Det drejer sig om avanceret materiel til efterforskning, analyse og overvågning, men også om ansættelse af yderligere 60-65 nye meget dygtige og kompetente medarbejdere.

PET var godt og effektivt for 4 år siden, og i dag er det så yderligere udbygget og forstærket, og disse tiltag har der jo heldigvis – og godt for det – været bred politisk enighed om. Derudover har regeringen ændret på organiseringen. Man har f.eks. flyttet Beredskabsstyrelsen til Forsvarsministeriet. Det er alt sammen initiativer, der sker af hensyn til at sikre en bedre og mere effektiv koordination.

Sammenfattende kan jeg sige, at der i de sidste 3 år er sket utrolig meget. Procedure, personale, materiel i forbindelse med katastrofe- og terrorberedskab er styrket meget markant, men det betyder selvfølgelig ikke, at tingene ikke kan gøres endnu bedre i fremtiden.

Vi Konservative er klar til hele tiden på baggrund af erfaringer her og i andre lande, nye trusler at justere eller forbedre det gode beredskab, vi allerede har bygget op.

Lad mig slutte, som jeg indledte, med at konstatere, at en garanti imod en katastrofe eller terrorangreb i Danmark kan intet parti, ingen regering, ingen enkeltperson, uanset hvor meget man forbereder sig, give. Sådan er vilkårene desværre.

Anne Baastrup (SF):

Igennem de sidste år har efterretnings tjenesterne fået en del penge afsat, penge, der er blevet bevilget efter den 11. september 2001, og vi skal jo altid være parate til at diskutere, om pengene bruges rigtigt, ingen tvivl om det.

Vi var da i SF også noget skeptiske, da PET fik den sidste store bevilling på 135 mio. kr. tidligt i sommer. Vi havde foretrukket, at man i udvikling af PET gik langsommere frem, således at man fik udviklet organisationen i et tempo, som ikke smadrede organisationen indefra, fordi der kom for mange nye medarbejdere for hurtigt.

Meget af PET's arbejde handler jo i høj grad om, at det almindelige politi har ressourcer til at overskue det område, det konkrete politi er placeret i, se de problemer og så orientere PET. Men regeringen valgte altså, at PET skulle have en meget stor saltvandsindsprøjtning, og så må man jo gå ud fra, at pengene rent faktisk bruges fornuftigt og kan bruges i den rigtige takt.

Og så vil jeg sige, at det kommer voldsomt bag på mig, at vi i dag har denne her debat. Jeg sidder selv i Kontroludvalget og har da også fulgt Dansk Folkepartis arbejde sommeren over, og jeg kan ikke huske, at Dansk Folkeparti på noget tidspunkt offentligt har tilkendegivet, at man ikke har støttet den bevilling, som PET fik i den tidlige sommer.

Samtidig må man jo også gå ud fra, at når Dansk Folkeparti er regeringens støtteparti, har Dansk Folkeparti en ret stor stemme, hvis man ikke ønskede, at PET skulle have denne her udvidelse. Jeg må derfor fortolke denne her aktuelle debat sådan, at Dansk Folkeparti ikke har tillid til PET.

Jeg vil så omvendt sige, at i SF har vi med fornøjelse set på PET's udvikling i den seneste periode, efter at vi fik den nye chef. PET's årsberetning viser jo, at de diskussioner, vi havde i slutningen af 1990'erne, i allerhøjeste grad er gået ind på lystavlen i PET. Og vi kan jo se, at årsberetningen, hvis det var, at Dansk Folkeparti ville have den fornøjelse at læse den, i meget, meget høj grad går tæt på tjenestens arbejdsopgaver.

Samtidig oplever jeg også, at PET's chefs måde at være på i forbindelse med mediehistorier omkring forskellige ting og sager, der kan være af interesse for PET, er en meget offensiv og direkte måde. Jeg vil også samtidig understrege om den måde, som PET går ud på, og hvor jeg også oplever, at justitsministeren skal have ros, at det er en måde, der er forskellig fra den måde, Bush går i gang på. Hver gang man i USA kan se, at der er fare på færde, så tændes de røde lamper, hvorimod vi i Danmark hele tiden forsøger at bevare hovedet koldt.

Her synes jeg, at Dansk Folkeparti skulle være med til at prøve at bevare hovedet koldt i stedet for dels at undergrave regeringens beslutning om en forbedring af PET, dels i den grad at udstille Dansk Folkepartis mistillid til regeringen på det her punkt. Jeg synes, det ville være fint, hvis vi fik en ny regering, men jeg synes, det er en noget besynderlig adfærd fra Dansk Folkepartis side.