

ville bekræfte det, står det jo klart i spørgsmål nr. S 5585, at fra 2001 til 2005 er den akkumulerede tilpasning med Miljøministeriets totale bevilgingsramme på 3,5 mia. kr. opgjort i 2005 pris- og lønniveau.

Det er også værd at bemærke i forbindelse med debatten, vi havde den 7. oktober, og i forhold til det spørgsmål, som jeg har stillet, at jeg netop har bedt om, at den internationale miljøbistand bliver talt med. Det, der var hele humlen den 7. oktober, hvor statsministeren benægtede, var netop, at statsministeren sagde, at det vist bare var flyttet over i Udenrigsministeriet. Det er det ikke. Det er forsvundet, det er sparet væk.

Derfor ville det være rart, om statsministeren her fra Folketingets talerstol ville korrigere sin udtalelse fra den 7. oktober og indrømme, hvad tallet reelt er, og at der ikke fra de her midler har været overflytning til Udenrigsministeriet.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, men hvis man akkumulerer en årlig besparelse over tilpas mange år, så kan man jo få et gigantisk beløb, men det er jo ikke det samme, som at det giver et retvisende billede af, hvad der rent faktisk er foregået. Bare for at illustrere absurditeten i hr. Torben Hansens måde at gøre det op på kan jeg sige, at når hr. Torben Hansen rejser rundt med en akkumuleret besparelse på 3,5 mia. kr. – og i virkeligheden er det i øvrigt 3,7 mia. kr., hvis vi skal være meget præcise – over disse år, så skal det sættes i forhold til, at Miljøministeriets budget i de sidste år, hvor hr. Auken var miljøminister, var på 2,7 mia. kr.

Hr. Torben Hansen vil altså prøve at give befolkningen indtryk af, at vi har sparet 3,7 mia. kr. ud af et budget på 2,7 mia. kr.

Det er jo uden mening – det er fuldstændig uden mening. Det er bare det, jeg siger, og det sagde jeg allerede under åbningsdebatten, og så føjede jeg til, at det der tal på 3,5 mia. kr., som altså er 3,7 mia. kr., kan man selvfølgelig sagtens få, hvis man lægger de årlige besparelser sammen over en tilstrækkelig lang periode, men så bør man altså tage hensyn til, at en meget, meget stor del af det vedrører øststøtten, som dels er flyttet over i et andet ministerium, dels er udfaset efter udvidelsen af EU, fordi man i EU ikke giver direkte støtte fra et land til et andet. Der flyttes miljøstøtten fra det enkelte land over i EU. Der gives stadig miljøstøtte, nu er det bare EU, der står for den, og alt det har hr. Torben Hansen overhovedet ikke taget højde for.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som medspørger, og så får hr. Torben Hansen ordet igen til sidst.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge statsministeren, om ikke det egentlig var klogere af statsministeren nu simpelt hen bare at beklage over for Folketinget og befolkningen, at han gav et forkert billede af situationen i debatten. Det kan man jo komme til. Det kan være, statsministeren på det tidspunkt ikke vidste og slet ikke kunne forestille sig, hvor galt det faktisk stod til, nemlig at der faktisk var tale om en nedskæring på 3,7 mia. kr. Og de 3,7 mia. kr. afspejler jo den samlede effekt. Det er jo et mål for, hvor meget mindre miljø vi får. Vi får minus 3,7 mia. kr. i den tid, denne her regering har siddet.

Så kan man diskutere, om det er fornuftigt, om det er klog politik, men statsministeren burde da vedgå det. Derfor vil jeg godt spørge: I stedet for nu at kaste sig ud i en række nye håbløse forklaringer, som vi så skal have op i de næste spørgetider, fordi de også viser sig at være forkerte, var det så ikke klogere, at statsministeren simpelt hen bare sagde undskyld, og vi så kunne gå videre?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det kunne jeg da ikke drømme om, for jeg har holdt mig til sandheden, nemlig at man, når man skal gøre op, hvad besparelsen på Miljøministeriets budget egentlig er – og vi har ikke afvist, at der er sparet på Miljøministeriet, for det er der, for at vi kunne bruge penge til velfærd, til skoler, til de ældre og til sygehuse, det er rigtigt – så er der flyttet nogle penge, men det, vi har skåret ned på, er ordninger, der ikke fungerede. Det er ting, som ikke har med miljø at gøre, det er ting, der har med administration at gøre. Det er sådan noget, vi har skåret ned på.

Jeg kan ikke lade være med at tænke på, når hr. Keld Albrechtsen regner besparelser på denne her måde, at hvis vi mødtes igen om, hvad skal vi sige, 5 år, 6 år, når vi kunne gøre en 10-års-periode op, så kunne hr. Keld Albrechtsen måske sige, at i løbet af de 10 år var der sparet 9 mia. kr. på miljø. Hvad ved jeg, hvad hr. Keld Albrechtsen kunne finde på at sige. Jeg udelukker ingenting.

Der er det bare sådan, at hvis man skal have et fair billede af, hvad der egentlig er sparet på Miljøministeriets budget, så skal man kigge på, hvad der er sparet på årsbasis. Og der er niveau-