

**Formanden:**

Så er det hr. Klaus Hækkerup for et sidste spørgsmål.

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil stadig gerne tilbage til spørgsmålet om at fremme udvalgets arbejde mest muligt med henblik på, at vi kan få en afklaring. Jeg er selvfølgelig enig med ministeren i, at det er en kompliceret og måske også noget indviklet problemstilling. Det var vel også derfor, at den daværende socialdemokratisk ledede regering nedsatte et udvalg, der skulle belyse den.

Men jeg tror ikke, at nogen på det tidspunkt havde forestillet sig, at den belysning skulle tage over 6 år. Jeg kan sige, at justitsministeren, hvorunder det her tidligere hørte, jo heller ikke havde forestillet sig, at det skulle vare over 6 år. Hun svarede nemlig på et spørgsmål, at hun forventede, at der kunne gives en redegørelse fra udvalget inden udgangen af indeværende år. Det var en besvarelse, som justitsministeren gav i foråret. Hvad har egentlig forrykket situationen fra foråret til nu? Hvad er det, der gør, at det er nødvendigt at skyde det et halvt år? Det er det, jeg har svært ved at forstå. Hvorfor kan vi ikke leve op til det, justitsministeren tilkendegav for bare 6 måneder siden?

Kl. 13.50

**Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):**

Jeg er da fuldstændig enig i, at arbejdet skal fremmes. Det er også det, jeg har arbejdet for, i og med jeg har taget et møde med udvalgets formand, hvor jeg bad hende om det, for nu vil vi altså godt se en afslutning af det her arbejde.

Men i og med at der er fremlagt en model for, hvordan det her kunne se ud, er der kommet en fornyet debat i udvalget, hvor der er rejst en række nye problemstillinger, som skal behandles, og det er så årsagen til, at det trækker ud.

Derudover er der, som jeg nævnte i min første besvarelse, altså i mellemtiden kommet en ny formand for udvalget, hvilket selvfølgelig også har ført til, at der har været en ny person, som skulle ind i det og fortsætte det oprindelige arbejde.

Men vi er helt enige i, at den her problemstilling skal løses, sådan at man ikke sidder ved retten og ikke ved, hvad man skal gøre i de situationer, hvor der skal deles en pension eller en forsikring.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 6:****Forslag til folketingsbeslutning om udlevering af grundloven til personer, der opnår stemmeret til folketinget.**

Af Jann Sjursen (KD) m.fl.  
(Fremsat 7/10 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

**Formanden:**

Jeg kan sige, at forslaget har karakter af en opfordring til Folketinget, og jeg vil derfor intenzivt følge, hvad Folketingets partier siger til det.

**Forhandling****Kaj Ikast (KF):**

Jeg vil gerne takke formanden, fordi jeg får ordet først. Jeg vil også takke Kristendemokraterne for dette forslag. Jeg ser det som en videreudvikling af Ungdomsparlamentet, som vi har kørt med stor succes. Det er også en videreudvikling af Politiker for en dag, som vel er en af Folketingets største succeser med ungdomsarbejdet og det demokratiske arbejde. Det her kan måske ikke stå alene, men det kan vi senere diskutere i udvalget. Vi er i hvert fald meget positive over for tanken og ideen med det.

I de år, hvor vi fra dansk side arbejdede sammen med Estland, Letland og Litauen og havde undervisning for deres politikere, havde vi den danske grundlov som den bog, vi gik frem efter, og som var oversat til det lokale sprog. Det havde en særdeles god effekt. Jeg tror, at det på samme måde kan have en effekt for de unge over 18 år. Vi vil støtte forslaget.

**Erik Larsen (V):**

Da Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, ikke kan være til stede i dag på grund af et møde, skal jeg fremføre Venstres synspunkter omkring forslaget.

Kristendemokraterne foreslår, at alle på deres 18-års-fødselsdag modtager et eksemplar af grundloven med lettilgængelige kommentarer.