

end den her, men hvis vi for det første tager § 26 om, at kongen har ret til at slå mønt, står der så i kommentarerne, at det betyder, at regeringen kan noget, og det betyder, at Nationalbanken kan noget, og at mønt ikke kun betyder mønt, det betyder også sedler.

Det er jo et klart fremskridt i forhold til det, der står i grundloven, men man efterlader det indtryk hos læseren, at det kun er noget, der kan foregå i Danmark. Det vil sige, at vi ikke kan indføre euroen. Uanset om jeg synes, det er en god idé eller ej, er jeg af den opfattelse, at det kan vi godt i Danmark. Jeg har accepteret nogle juridiske responsa i forhold til, at vi har det, man kalder en dynamisk grundlov.

Kl. 14.05

En anden ting, jeg vil henvise til, er kommentaren til § 29 om stemmeretten og valgretten, hvor der jo står det forfærdelige i grundloven, at man kan tage stemmeretten fra personer, som modtager det, der kaldes fattighjælp – det er formuleringen i grundloven – eller er straffet. Der står så i kommentarerne, at det ikke længere gælder for dem, der modtager kontanthjælp. Men det er jo allerede en vildledning, for kontanthjælpen er jo indført meget senere. Der har aldrig været tale om, at man kunne det ved kontanthjælp, men der var tale om, at man kunne det ved fattighjælp, og så kunne man overføre det til, at det måske også gjaldt kontanthjælpen.

Jeg nævner de her eksempler for at vise, at det der med at lave en kommenteret udgave ikke er lige så enkelt. Det er enkelt at udsende denne her udgave, men det ville være en forbrydelse mod grundloven og også mod dem, der skulle læse den. Men at lave denne her er heller ikke enkelt.

Så kommer jeg til det sidste, og det er det mest alvorlige ved det, nemlig det om menneskerettighederne, for denne kommenterede udgave kommenterer jo kun paragrafferne, og der skrives slet ikke om alle de menneskerettigheder, som vi også er omfattet af.

Hvis vi tager § 70, er det jo sådan, at den vedrører diskrimination, og der står jo så i grundloven, at det vedrører religion og afstamning og ikke andet. Det er det, det drejer sig om i grundloven. Men der står ikke noget om i den kommenterede udgave, at vi også har menneskerettigheder, også omkring diskrimination, som vedrører mange andre ting, fordi vi har tilsluttet os konventionerne.

Derfor skal man i hvert fald gøre sig overvejelser om, hvorvidt det er en snævert kommenteret

udgave til grundloven, eller om det er en kommenteret udgave, der viser hele vores forfatning og ikke kun de paragraffer, som ligger i grundloven. Det synes jeg at man skal gøre sig meget grundige overvejelser om.

Til allersidst vil jeg sige, at jeg tror, det er vigtigere, at der er undervisning i folkeskolen, at man gør noget ud af det her, end at udsende den med posten. Jeg tror sådan set, at det ville være dobbelt at udsende den med posten til alle, og så er der nogle, der smider den væk. Man skal i virkeligheden bruge den i undervisningen i folkeskolen og i ungdomsuddannelserne. Det er der, den skal bruges.

Derfor tror jeg altså ikke på ideen med at sende den med posten, hvor to tredjedele måske vil smide den væk og en tredjedel vil lade den ligge, også selv om det er et klart bedre forslag at lave en kommenteret udgave end bare udsende den rå grundlov. Intentionen er rigtig, ideen og tanken er sympatisk, men en konkret udførelse vil vi gerne diskutere meget mere, end vi gør her.

#### **Martin Lidegaard (RV):**

Da De Radikales ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Det forslag, vi har foran os, vedrører jo, som det allerede er nævnt af Dansk Folkepartis ordfører, de ca. 58.000, der hvert år fylder 18 år i Danmark, men derudover, hvilket jeg tror Dansk Folkepartis ordfører glemte, de ca. 5.000, der hvert år opnår dansk indfødsret.

Fra radikal side kan vi støtte beslutningsforslaget. Vi finder, at ideen i forslaget er principielt rigtig. Der er dog et spørgsmål, som det er vigtigt at diskutere, nemlig om de nye vælgere skal have den rigtige grundlov, som er svær at læse, som flere ordførere allerede har været inde på, eller om de skal have en læseletudgave, om jeg så må sige.

Efter radikal opfattelse bør de nye vælgere i hvert fald som det mindste have den rigtige grundlov. Vi vil være grundloven bekendt. Vi skal ikke på nogen måde foregive, at grundloven ikke er, hvad den er: en vanskeligt tilgængelig ældre lovtæst, der ved umiddelbar læsning efterlader indtryk af en styreform, hvor kongen bestemmer alt, mens virkeligheden jo er, at det er regeringen og Folketinget, der bestemmer.

Det Radikale Venstre vil forholde sig helt åbent til, om de nye vælgere også skal have en læseletudgave som f.eks. Jens Peter Christen-