

kombinere det med en læseletudgave, sådan som vi kender det fra grundlovsdebatten, og vel, det er ikke det perfekte, men det er dog et forsøg på at kommentere grundloven på en sådan måde, at den bliver mere umiddelbart forståelig for flere – og måske endda også sågar for folketingsmedlemmerne.

Lidt for at adressere den kritik, som hr. Aage Frandsen rejste, så oplevede jeg den ikke som sønderlemmende, men til de spørgsmål, hr. Aage Frandsen rejste i forbindelse med forslaget, vil jeg sige: Jeg tror ikke, man skal satse på at komme med en megalang doktorafhandling, som så skal sendes ud til dem, der fylder 18 år eller opnår indfødsret. Jeg tror, man skal satse på et relativt kort skrift, der giver nogle relevante kommentarer til vores grundlov for at gøre den, skal vi kalde det, lidt mere fordøjelig, end den i sin umiddelbare form er i dag. Ellers tror jeg ikke, den bliver læst, og det er egentlig meningen, at den skal kunne læses, og den skal også være et værk, som man stiller op i reolen og måske vender tilbage til en gang imellem, når man også i den offentlige debat eller måske i forbindelse med grundlovsfejringen 5. juni hvert år lige tænker, at nu må jeg lige have slået efter, hvordan det nu engang er.

Så jeg synes, det er vigtigt, at vi i Folketinget står sammen om at være os grundloven bekendt, for at bruge hr. Martin Lidegaards udtryk, men selvfølgelig også er ærlige om, at der er forskellige syn på, hvorvidt grundloven så skal revideres.

Kristendemokraterne har tidligere også haft fremsat sådan nogle forslag for Folketinget. Vi synes, det er vigtigt at få lavet en grundlovsrevision, bl.a. for at gøre sproget mere nutidigt, men jeg synes ikke, at vi skal prøve at spænde det her projekt foran den debat.

Kl. 14.20

Jeg synes, det er vigtigt at sige, at grundloven nu engang er, som den er, så længe den står i den form, den har nu, og at det er det, der er vores absolutte udgangspunkt. Så kan vi hver især tro, at det, at den kommer ud til flere, vil føre til, at flere læser den og finder ud af, at der er grundlag for at få revideret den. Det kan også være, der måske er nogle, der finder ud af, at det ikke er så galt at læse den endda, som vi måske somme tider går og bilder hinanden ind. Det er en anden debat. Men hvorom alt er, så vil forsla-

get føre til, tror jeg, at bevidstheden om vores grundlov vil blive større, end den er i dag.

Med hensyn til økonomien i forslaget – jeg tror, det var hr. Erik Larsen fra Venstre, der lige berørte det spørgsmål – kan jeg sige, at det jo fremgår med den beløbsramme, vi har afsat, at vi ikke forestiller os, det er sådan et flot bogprojekt, der eventuelt kan være big business i. Det er et sådan relativt beskedent projekt, men vi synes, at det er udmærket til at nå det, vi ville. Man kan sammenligne det med de udgifter, der var i forbindelse med udgivelsen af grundloven på letdansk. Trykningen af det her koster, så vidt jeg har fået det oplyst, 640.000 kr., og der blev trykt 150.000 eksemplarer på det tidspunkt.

Jeg tror, det kan endda gøres bedre rent trykke- og kvalitetsmæssigt inden for den ramme, vi har angivet, og også en lille kvalitetsforbedring i forhold til det, vi ser, tror jeg er ønskelig, men det behøver ikke at være meget mere end det, og heller ikke det er umuligt inden for den beløbsgrænse, vi har angivet.

Så jeg vil runde debatten af med at sige, at jeg er glad for de mange positive kommentarer, vores forslag har fået med på vejen, og vi ser frem til den videre debat om forslaget under udvalgsarbejdet. Og så håber jeg, at et meget bredt flertal i Folketinget vil kunne slutte op om det, når vi når frem til andenbehandlingen, og at vi også der har fået talt os frem til nogle svar på nogle af de rimelige spørgsmål, som jeg synes også er blevet rejst fra partier her i Folketinget. Men vi ser først og fremmest det her som et enkelt element i den oplysningsindsats, som jeg fornemmer, vi alle i Folketinget er interesserede i for at fremme vores demokrati og folkestyre over for kommende generationer.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.