

havn at gøre. I den situation skulle vi i stedet for gå ind og løse de trængselsproblemer.

Jeg tror, at det her meget vel kunne føre til, at vi skal kigge nærmere på den problematik, og jeg vil under det efterfølgende udvalgsarbejde være meget interesseret i sammen med udvalget at grave dybere ned i det.

Første del er o.k., næste del er ikke o.k.

Pia Boisen (EL):

Da vores ordfører ikke kan være til stede, skal jeg redegøre for Enhedslistens holdning til lovforslaget.

Vi står i dag med to ændringer til samme lovforslag. De har meget lidt med hinanden at gøre, bortset fra at de begge omhandler jernbaner, og at de begge i en vis forstand handler om forringelser.

For Løgstørbanens vedkommende vil der nu formelt ske en nedlæggelse. Med den stand, banen har, kan man selvfølgelig sige, at det absolut ikke er en forringelse at få fjernet de ødelagte spor og få traceet brugt kreativt i stedet for. Forringelsen opstår, når man sammenligner med, hvad banestrækningen burde have været brugt til i dag, nemlig godstransport. Der ligger i området omkring Løgstør en række store virksomheder med tunge produkter, der ofte transporteres langt, det gælder kalk, isolerede rør til fjernvarme- og olieindustri, vinduer og døre. Disse virksomheder leverer til hele Europa og formentlig også længere væk, og efterhånden er det almindeligt, at et leveringskrav er, at produkterne bliver transporteret med jernbane.

Kl. 15.40

Når vi i Danmark i mange år har forsømt at vedligeholde de små sidebaner og godsbaner, så stiller vi i virkeligheden virksomhederne dårligt, og vi gør miljøet en bjørnetjeneste. Hvis godstransporter på skinner i stigende grad bliver et krav, vil udkantsområderne stå endnu ringere end i dag, når det gælder placering af virksomheder, og i værste fald kan denne her slendrian medvirke til, at virksomheder flytter.

På den baggrund skal Enhedslisten stærkt opfordre trafikministeren til nu at få styrket de små baner og lave en plan for renovering med en standard, der gør det muligt at køre gods på banestrækningerne uden at skulle liste af sted. Ellers risikerer vi at skulle lukke mange flere strækninger, som allerede om få år igen kan vise sig at være ganske nyttige, hvis kravene til gods på skinner slår igennem.

I den konkrete sag må et mindstekrav være, at traceet bevares åbent, så man ikke ødelægger fremtidige muligheder for togdrift. Det rejser naturligvis et spørgsmål om, hvor det fremtidige ejerskab til arealerne skal ligge, og hvorvidt kommunerne skal betale. Vi mener under alle omstændigheder, at ejerskabet fortsat skal være offentligt, og at det skal sikres, at arealerne ikke tages i brug til formål, der kan hindre anlæg af togbane på et senere tidspunkt.

Den anden del af lovændringen handler om et stop for perronbyggeriet på Ny Ellebjerg Station, fordi man har valgt at indstille lokaltogetherbindelse mellem Roskilde og Kastrup. Jeg er enig med SF's ordfører i at påpege, at her var der præcis en forbindelse, som kan afhjælpe trængselsproblemerne på motorvejen mellem Roskilde og København.

Enhedslisten kan ikke tilslutte sig stoppet for perronbyggeri. Det er selvfølgelig betryggende, at der stadig i fremtiden er en mulighed for at bygge perroner, men vi er bekymret for den forsinkelse, der kan opstå, når man igen besinder sig og begynder at bygge på det her perronanlæg.

Det undrer også, at man ønsker at fjerne eller udskyde den mulighed for en kombination mellem regionaltoget og Ringbanen, som alt andet lige måtte kunne lette transportforbindelsen for en række passagerer, ikke mindst hvis betjeningen fra Roskilde blev bedre end en gang i timen.

Det undrer os, at der i lovforslaget ikke er angivet, hvilken besparelse udskydelsen af perronbyggeriet vil give, for der må alt andet lige også være sparet noget her.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg skal gøre det meget, meget kort og sige, at jeg takker for den betydelige tilslutning, der var til lovforslaget.

Det eneste, der undrer mig lidt, er fru Pia Boisons udtalelser om, at der skulle være tale om en forringelse omkring Løgstørbanen. Der må jeg gøre opmærksom på, at der er et meget stærkt lokalt ønske om at få den nedlagt, fordi man vil lave den til cykelsti, og jeg har da hørt på i mange år, at Enhedslisten synes, at det er noget af det bedste i verden, og det er jeg i øvrigt helt enig i. Så at det ligefrem er en forringelse at lave en cykelsti for mennesker, der kan lide at cykle og blive sunde af det, har jeg svært ved at se.

Ellers er jeg glad for tilslutningen.