

er ligegyldige, så kan man tillade sig at have det forhold til fortiden, at den vil vi ikke diskutere; vi vil kun se fremad.

Kl. 14.10

Er det virkelig statsministerens svar i dag? Jeg håber oprigtigt, at statsministeren vil deltage i en længere debat, når vi kommer til åbningsdebatten i morgen. Så sølle slipper man ikke uden om det her, vil jeg sige til statsministeren.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Den mest misbrugte udtalelse, jeg kan komme i tanke om fra den debat, vi har haft, er netop den, som hr. Villy Søvndal her i en stærkt fordrejet form gengiver, nemlig at jeg skulle have sagt om masseødelæggelsesvåben og Saddam Husseins besiddelse af dem, at det ikke er noget, jeg tror, det er noget, jeg ved.

Alle, der har gjort sig den ulejlighed at se min samlede udtalelse, ved udmærket godt, at det er en fuldstændig fordrøjning af, hvad jeg rent faktisk har sagt. Det, jeg sagde i den sammenhæng, og nu gør jeg mig altså den ulejlighed at bruge lidt tid på at forklare det, var jo, at det, vi vidste, jo var, at Saddam Hussein havde rådet over masseødelæggelsesvåben. Det vidste vi. Det er ikke noget, vi tror, det er noget, vi ved. Det fremgår klart af, hvad jeg sagde, og det må hr. Villy Søvndal jo også erkende. Det vidste vi. Han havde brugt dem mod sin egen befolkning og mod nabolandene.

Det, vi i øvrigt også vidste, var, at han ikke ville redegøre over for FN for, hvad han havde gjort ved de masseødelæggelsesvåben, og derfor måtte det jo være en almindelig antagelse, at han stadig havde dem. For ellers kunne han jo så let som ingenting have forklaret, hvad der var blevet af dem, og det gjorde han ikke. Vi måtte altså antage, at han stadig havde dem, fordi vi vidste, at han havde brugt dem. Det var lige præcis, hvad jeg sagde i den der udtalelse.

Men jeg ved godt, at til hr. Villy Søvndals propagandaformål er det meget enklere bare at klippe på det sted i udtalelsen, der er bekvemt for hr. Villy Søvndal, og så i øvrigt fordreje den til ukendelighed. Men nu har jeg så gjort mig den ulejlighed her ved starten af den nye folketingssamling at forklare, hvad udtalelsen i sin helhed går ud på, hvad alle, der har læst den og hørt den, også ved. Nu er det i hvert fald mod bedre vidende, når hr. Villy Søvndal i resten af denne folketingsamling stadig forsøger at fordreje, hvad jeg rent faktisk sagde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Det næste spørgsmål er også stillet til statsministeren, og der er to medspørgere.

Spm. nr. S 12

6) Til statsministeren af:

Line Barfod (EL):

»Vil statsministeren iværksætte en uvildig undersøgelse af den tidligere fødevareministers habilitet som fødevareminister i forhold til hendes daværende økonomiske interesser i bl.a. Danisco?«

Line Barfod (EL):

Nu til noget helt andet.

I forbindelse med at statsministeren har udnevnt den tidligere fødevareminister til EU-kommissær, har der jo været en del debat om hendes økonomiske interesser i forhold til hendes fremtidige virke. Det, jeg gerne vil spørge til, er hendes fortidige virke som fødevareminister og de økonomiske interesser, hvor det nu er kommet frem, at fødevareministeren har haft bl.a. en stor portion Daniscoaktier. Mit spørgsmål er så, om statsministeren vil iværksætte en uvildig undersøgelse af, om den tidligere fødevareministers økonomiske interesser har givet problemer i forhold til hendes habilitet i nogle af de afgørelser, hun har været inde i, nogle af de forhandlinger, hun har været inde i som fødevareminister.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Mit svar er kort og godt nej. Jeg ser ikke nogen som helst anledning til en sådan undersøgelse.

Line Barfod (EL):

Det kunne være rart at få en begrundelse for, hvorfor statsministeren ikke mener, at der overhovedet kan være nogen grund til at undersøge det.

Det må være rart for både statsministeren og den tidligere fødevareminister, at der ikke hænger en masse mistanker i luften om, at f.eks. den tidligere fødevareministers betydelige aktiepost i Danisco kan have haft betydning for ministerens habilitet både i forhold til de forhandlinger, ministeren har været inde i om EU's landbrugsstøtte, særlig om sukkerstøtten, og også i forhold til forhandlingerne om gensplejsning, gmo,