

som også har stor betydning for værdien af aktier i Danisco.

Derfor vil jeg gerne høre: Hvad er statsministerens begrundelse for, at man fuldstændig afviser, at der kunne være behov for at undersøge habiliteten i forhold til de forhandlinger, som ministeren har været inde i?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen det er meget enkelt. Der er intet i reglerne om habilitet i forvaltningsloven, som forhindrer en fødevareminister i at eje Daniscoaktier, lige så lidt som en landmand er afskåret fra at blive landbrugsminister eller en skatteyder fra at blive skatteminister eller en jurist fra at blive justitsminister.

Line Barfod (EL):

Nu spurgte jeg ikke til, hvorvidt ministeren havde gjort noget ulovligt og overtrådt en lov. Jeg spurgte, om statsministeren ville iværksætte en undersøgelse omkring habilitet. Vi havde jo en sag for noget tid siden om den tidligere miljøminister, nuværende fødevareminister, der havde uddelt nogle penge bl.a. til den skole, som ministeren havde orlov fra, og da blev der rejst spørgsmål om ministerens habilitet og foretaget undersøgelse. Både Ombudsmand og statsrevisorer har været inde i sagen.

Kl. 14.15

Det undrer mig, at spørgsmålet om at tildele en lille sum penge til en skole kan have betydning for vurdering om habilitet, men at statsministeren overhovedet ikke finder, at det kan have betydning i væsentlige forhandlinger om sukkerstøtte og spørgsmål om tilladelse til gensplejsning osv. for en fødevareminister, der sidder med økonomiske interesser i udfaldet af de sager, hun forhandler.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det afgørende er, at en minister ligesom enhver anden, der virker inden for den offentlige forvaltning, afstår fra at træffe afgørelse i en konkret sag, hvis vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, eller hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at skabe tvivl om vedkommendes upartiskhed. Sådan er reglerne.

Der er ikke fremlagt oplysninger, som på nogen måde sandsynliggør, at den tidligere fødevareminister skulle have truffet afgørelse i sager, hvor hendes ejerskab af Daniscoaktier – som i hvert fald i denne sammenhæng må siges at

være på det relativt beskedne beløb af knap 100.000 kr. – burde have ført til, at hun efter forvaltningslovens regler måtte betragtes som inhabil. Det er på den baggrund, jeg ikke ser noget som helst grundlag for at iværksætte en undersøgelse af den tidligere fødevareministers embedsførelse.

Formanden:

Så er det hr. Søren Søndergaard som medspørger.

Søren Søndergaard (EL):

Nu er åbenhed jo et godt middel mod mangel, for hvis man ved, hvordan tingene hænger sammen, er der også mange mistanker, der kan fjernes, eller spørgsmål, der kan stilles på det rigtige tidspunkt.

Man kan sige om det eksempel, som statsministeren nævnte, nemlig en skatteyder, der bliver skatteminister, at det jo er relativt oplagt for de fleste, at skatteyderen *er* skatteyder. Det samme gælder for eksemplet med landmanden, der bliver landbrugsminister: Her er det relativt oplagt, at vedkommende *er* landmand og *bliver* landbrugsminister.

Med hensyn til de økonomiske interesser er det måske ikke helt så oplagt, medmindre man oplyser det, og vi har et dejligt register her i Folketinget, hvor man kan give lige præcis de oplysninger. Det havde den tidligere fødevareminister så glemt at oplyse, og derfor kunne jeg godt tænke mig at vide, om statsministeren var bekendt med det – altså om det var noget, som statsministeren havde kendskab til, og om regeringen havde kendskab til, hvilke økonomiske interesser den tidligere fødevareminister havde i f.eks. Danisco. Var statsministeren bekendt med, at der kunne være et problem, eller var det også skjult for statsministeren?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan i hvert fald sige, at jeg ingen erindring har om at være blevet orienteret om det, men jeg vil godt bruge det som en anledning til et par bemærkninger om åbenhed omkring ministres økonomiske interesser m.v.

Som jeg sagde før, er det klart, at ministre ikke må træffe afgørelse i sager, hvor de efter reglerne i forvaltningsloven må opfattes som inhabile, og ministre er som udgangspunkt afskåret fra at varetage andre hverv i deres minister-tid. Det tror jeg er regler, som dækker fuldt ud på de områder.