

Der er imidlertid ikke i dag fastlagt særlige regler om åbenhed omkring ministres økonomiske interesser, som gør det muligt for offentligheden at få indsigt i de enkelte ministres forhold. Folketingets ordning – en sådan er der jo – er åben for ministre, der ikke er medlemmer af Folketinget, men den er som bekendt baseret på frivillighed.

Jeg kan oplyse, at jeg har taget initiativ til, at der iværksættes et arbejde med henblik på at vurdere, hvorvidt der bør indføres en ordning for ministre, som indebærer fuld åbenhed omkring ministres økonomiske interesser m.v. Jeg tror, vi i det arbejde vil kunne hente inspiration fra andre lande og fra internationale organisationer som f.eks. EU, og det er min personlige holdning, at der – også for at undgå mytedannelser og for at skabe fuld klarhed på dette område – bør være mest mulig åbenhed.

I øvrigt kan jeg oplyse, at jeg selv frivilligt har ladet mig registrere i Folketingets register, og jeg er altså parat til at overveje en ordning, for så vidt angår ministre.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

På mange måder synes jeg der er positive takter i det, statsministeren siger her til sidst, for som jeg også selv sagde, er det jo rigtigt, at netop åbenheden er utrolig vigtig.

Det, at man ved, at en person har nogle økonomiske interesser et bestemt sted, gør jo, at man kan tage diskussionen om, hvorvidt det eventuelt er de økonomiske interesser, der gør, at den pågældende minister træffer den og den beslutning i en bestemt sag, og det, at diskussionen kan komme, vil måske også inspirere den pågældende minister mere til at sige på forhånd: Det er måske en sag, jeg skal blande mig uden om, fordi der kan komme den diskussion. Jeg synes bestemt, der er nogle positive takter i det.

Nu var der jo det uheld i forbindelse med fødevareministeren, at oplysningerne om interesserne i Danisco ikke fremgik af det frivillige register. Det er jo sådan, at hvis man er med i det register, er det ikke frivilligt, hvad man oplyser. Så oplyser man det hele og ikke kun noget af det, og det er derfor, jeg synes, det er et ret interessant spørgsmål, om statsministeren var vidende om det.

Kl. 14.20

Statsministeren siger, at han ikke erindrer det. Jeg vil bare bede statsministeren oplyse, om statsministeren vil undersøge det og melde tilbage til Folketinget, hvorvidt han blev oplyst af

den tidligere fødevareminister om interesserne i Danisco og andre steder, eller om det var noget, der også var hemmeligt for statsministeren.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg bryder mig altså ikke rigtig om, at hr. Søndergaard bruger udtrykket, at det var hemmeligt, for sådan som jeg opfatter det, har den tidligere fødevareminister simpelt hen bare ikke anset det for overhovedet at være en sag eller et problem. Hun har selvfølgelig beklaget, at i forbindelse med den frivillige registrering i Folketinget – som jo altså er frivillig, men hr. Søren Søndergaard har ret i, at går man først ind i den og har sagt A, må man også sige B og oplyse det hele – havde hun altså overset at oplyse om bl.a. denne post. Men jeg opfatter det ikke sådan, at der er noget, der har skullet holdes hemmeligt.

Det er netop for at undgå den slags myter om noget fordækt eller noget hemmeligt, at jeg hælder til, at for ministre bør der gælde nogle særlige regler. Jeg synes, det er fint, at Folketinget har et frivilligt registreringssystem, men jeg tror, at når det gælder ministre, vil det i åbenhedens interesse nok være rigtigt at gå et skridt videre og sige: Der må gælde en forpligtelse for ministre. Men jeg vil godt have lejlighed til at undersøge det lidt nærmere, før vi fastlægger de helt præcise regler.

#### **Formanden:**

Så er det hr. Keld Albrechtsen som medspørger.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, det virker lidt underligt, at statsministeren ikke fuldstændig klart er i stand til at besvare spørgsmålet om, hvad han vidste, dengang han udnævnte den tidligere fødevareminister. Det er faktisk et alvorligt spørgsmål, for jeg gik i hvert fald i den tro, at når statsministre udnævnte ministre, sikrede de sig, at alle eventuelle habilitetsspørgsmål blev afklaret ved, at de pågældende ministre orienterede statsministeren om, hvilke interesser der kunne være.

Det, vi umiddelbart får at vide nu her i Folketingssalen, er, at oplysningen om Daniscoaktier kan statsministeren i hvert fald ikke erindre noget om var på bordet, og det var den åbenbart heller ikke, da statsministeren udnævnte den tidligere fødevareminister til kommissær. Her har den oplysning åbenbart heller ikke været på bordet, og jeg vil godt spørge statsministeren, som nu kommer ind på, at den ikke fandtes i Folketingets registersystem: Var det rent faktisk