

ikke temmelig beklageligt, at den daværende fødevareminister ikke orienterede statsministeren om det problem, dengang hun skulle udnævnes til fødevareminister?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Overhovedet ikke. Det kan godt være, at hr. Keld Albrechtsen selv opfatter sit spørgsmål som seriøst, men det er ikke et seriøst spørgsmål.

Der er ikke nogen forpligtelse til, at jeg i forbindelse med udnævnelse af ministre skal have nogen orientering om deres aktiebesiddelser. Det er jo ikke ulovligt at have aktier, og det er ikke ulovligt at være ejer af en virksomhed, eller hvad man nu ellers måtte være ejer af. Vi har en regel om, at man skal frasige sig alle hverv, man måtte have, bestyrelsesposter osv., og vi påser selvfølgelig i Statsministeriet, at det sker. Det er et vilkår i forbindelse med at blive udnævnt til minister.

Men som jeg sagde før, synes jeg, at det rigtige vil være at få lidt mere klarhed på dette område. Jeg er en tilhænger af åbenhed, og det er derfor, jeg er indstillet på at prøve at undersøge reglerne med henblik på et særligt regelsæt for ministre.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen for et sidste spørgsmål.

Keld Albrechtsen (EL):

Man må altså desværre tolke statsministerens svar sådan, at indtil denne sag dukkede op, er udnævnelse af ministre her i landet foregået på et ret lemfældigt grundlag – jo, det må man jo desværre konstatere.

Hvis jeg var statsministeren, ville jeg godt nok bede alle mine ministre om hurtigst muligt at få sendt alle relevante oplysninger over til statsministeren, og jeg vil da godt nok sige, at det er åbenbart også en overvejelse, statsministeren nu har fundet ud af er påkrævet. Men så må man ikke håbe for statsministeren, at der ligger alt for mange oplysninger om alverdens ting hos ministrene, når det kommer for en dag, for statsministeren har åbenbart ikke beskæftiget sig med det tidligere, og det håber jeg da ikke statsministeren kommer til at fortryde.

Kl. 14.25

Men jeg vil bare spørge: Kunne vi ikke til det åbne samråd, som vi skal have i Folketingets Europaudvalg på fredag – det foregår jo for

åbne døre, det har jeg bedt om – få en oplysning om, hvornår statsministeren rent faktisk fik kendskab til, at den kommende kommissær havde disse aktier? Det er faktisk i mange henseender et væsentligt spørgsmål, også i relation til den sag, der vedrører Statsministeriets håndtering af kommissærspørgsmålet. Kunne vi ikke få det undersøgt til på fredag? Det ville også give en lettere afvikling af samrådet på fredag.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Det sidste tvivler jeg stærkt på.

Hr. Keld Albrechtsen vil altså gøre sit yderste for at trække tiden ud med spørgsmål, som det – nu siger jeg det ligeud – rent ud sagt er meget vanskeligt for mig at tage helt alvorligt. Der er jo ikke noget problem, der er ingen sag. Det er kun hr. Keld Albrechtsen, der opfatter det her som en sag.

Det er ikke ulovligt at have aktier, og det er ikke noget problem at have en aktiepost i forbindelse med at være fødevareminister. I EU er der nogle regler om, at kommende kommissærer skal give en oplysning om deres økonomiske interesser, hvad jeg synes er glimrende, og i den forbindelse skal en tiltrædende landbrugskommissær også oplyse alle sine ting. Men en sådan regel har vi altså ikke haft i Danmark, og derfor har det ikke været relevant for mig at stille den slags spørgsmål. Vi har haft en regel om, at man skal frasige sig alle hverv, og vi har sikret, at det er sket.

Det er derfor, jeg må sige: Hr. Keld Albrechtsen har brugt utrolig megen tid på det her, og der er også skrevet mange spaltmillimeter om det, men der er altså ingen sag.

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for et sidste spørgsmål.

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er dybt bekymrende, at vi har en statsminister, der mener, at der ikke er noget problem i, at man kan have nogle økonomiske interesser, som kan have betydning for de afgørelser, man træffer som minister.

Der er ingen af os, der har påstået, hverken at det er ulovligt at have aktier eller ulovligt at være landmand eller noget andet. Men vi mener, det er vigtigt, at der er klarhed over, hvorvidt der er nogle økonomiske interesser, som kan have betydning, når man træffer afgørelser.

Men nu kan jeg lidt bedre forstå nogle af de mange sager, som denne regering ryger ud i,