

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KD):**

Nu er det jo ikke sådan, at fordi man prøver at gennemføre en samtale her i Folketinget, er det ikke nogen god samtale. Det kan faktisk godt lade sig gøre at have en god samtale i denne sal her, og jeg synes jo sådan set, at anledningen i dag lige så godt kan blive brugt, når vi alligevel er forsamlet her. Jeg synes da egentlig også, at vi skylder borgerne at få indtryk af, at det ikke kun er bag lukkede døre, at vi ligesom kan føre en god samtale, men at vi rent faktisk også for åbne døre og for dem, der måtte være til stede i dag, kan føre en fornuftig samtale.

Vi er parat til at rykke. Socialdemokratiet er parat til at rykke. Venstre er parat til at rykke. Mit spørgsmål er så: Hvis det ikke lige er Kristendemokraternes forslag, hvad er det så? En god samtale, hvad enten den føres for åbne eller for lukkede døre, forudsætter altså, må jeg sige til fru Lissa Mathiasen, at man får et modspil.

Nu har vi lagt et nyt forslag frem. Det er ikke gammelt. Det er ikke bare et genbrugsforslag. Der er to nye elementer i det, og der er i øvrigt to fra det gamle, der er taget ud. Et modspil forudsætter, at Socialdemokratiet siger mere præcist, hvad det er, de i hvert fald for nærværende mener der skal ændres, end det, fru Lissa Mathiasen giver udtryk for. Hvad er det helt præcis, Socialdemokratiet gerne vil være med til at ændre?

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Som hr. Jann Sjørnsen også godt ved, er det snart 1 år siden, at vi diskuterede, hvordan vi bedst muligt kunne bruge de svar, vi fik i de rapporter. Når vi bad om at få de rapporter lavet, så var det faktisk, fordi vi så en række problemstillinger, der var behov for at gøre op med, at finde bedre svar på.

Vi drøftede for ca. 1 år siden, hvordan vi bedst muligt kunne arbejde med det. Der var faktisk i Retsudvalget klar enighed om, at vi ville sætte os ned på baggrund af de rapporter, der lå, hvor der var en række problemstillinger ridset op, og sige: Godt, hvordan kan vi så gøre det bedre? Det arbejde er ikke blevet lavet i foråret. Jeg undrer mig over, hvorfor der ikke er blevet fastsat datoer. Så var det meningen, at vi skulle gøre det her i sommer. Det er heller ikke sket. Det er det, vi efterlyser. Hvis der skal være en idé med, at vi har fået lavet de her rapporter, har fået svar på en række ting, fået nogle langt bedre analyser af, hvordan det kan gøres, og hvad pro-

blemerne reelt er, så synes jeg også, det er seriøst arbejde at anvende de rapporter.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KD):**

Jamen jeg er helt enig. Det er enormt seriøst at anvende rapporterne, og hvis fru Lissa Mathiasen læser vores beslutningsforslag, vil hun se, at vi f.eks. også har refereret den seneste rapport fra Socialforskningsinstituttet heri. Vi bruger nemlig rapporterne. Men vi prøver også at formulere, hvad det er for nogle lovgivningsmæssige forandringer, vi ønsker der skal ske, når vi har læst, konsumeret og tygget rapporterne, enten vi har gjort det selv eller sammen med andre.

Jeg vil gerne være med til at tygge rapporter også i Retsudvalgets regi, men jeg vil også gerne, at man i en debat her i dag om forældremyndigheds- og samværsregler kan spørge den socialdemokratiske ordfører, hvad Socialdemokratiet har fået ud af de rapporter, hvad det er, Socialdemokratiet efter bedste evne, og før vi tager den store snak bag lukkede døre, eller hvad vi gør, mener, der skal ændres i samværs- og forældremyndighedslovgivningen.

Det må dog være at forvente, at man i en debat herom kan få sådanne svar fra Socialdemokratiets side i stedet for nærmest at få at vide, at vi bare skal gå i rundkreds og læse rapporter sammen, så har vi svarene. Det har vi måske nok, det er på den måde, man i hvert fald får flertal for noget i Folketinget, er jeg overbevist om, men det er altså også ved, at partierne kommer med deres synspunkter, både her i Folketingssalen og bag de lukkede døre.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Kristendemokraterne har nu taget fat i to problemstillinger, det er de to sidste punkter, 5 og 6, i beslutningsforslaget, men hr. Jann Sjørnsen ved jo også godt, at ser man på de – hvad er det vel efterhånden? – fem rapporter, der ligger, så er der en lang række andre spørgsmål: Hvordan påvirker samvær, hvordan påvirker samværschikane, Kongens Foged et barn? Hvordan påvirker det et barn ikke at have samvær, udeblivelse af samvær?

En række af de spørgsmål er blevet analyseret, en række svar ligger der. Det skal vel være på baggrund af de svar og ikke kun af et enkelt eller to. Skulle vi så hver især sidde og pille ud