

mellem arbejdsgivere og lønmodtagere, der bruger kunde- og konkurrenceklausulerne i dag.

Jeg mener ikke, at vi umiddelbart kan gå ind og lovgive og så sige, at vi lovgiver ud fra hensynet til den ene part. Det mener jeg ikke er den optimale løsning på den her situation. Hvis vi gør det og følger det, som hr. Ole Sohn gerne vil, nemlig at vi fjerner alle de her konkurrenceklausuler, er jeg af den overbevisning, at der så vil være mange af de ansatte, der er underlagt klausuler i dag, som de selv har skrevet under på, der ville kunne gå hen og miste deres arbejde. Og jeg er også overbevist om, at det så vil kunne medføre, at der er virksomheder, der må lukke, fordi de ikke kan holde deres forretningshemmeligheder hjemme.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Nu er der jo ikke nogen, der taler om at afskaffe muligheden for at indgå de her klausuler. Det, vi taler om, er at begrænse dem, sådan at de kun forekommer, hvor det er rimeligt.

Det har været påpeget fra den ene side i de drøftelser, der har været forud for det her lovforslag, at de klausuler er ganske urimelige, og at de har alt for stor en udbredelse.

Kl. 10.15

Er hr. Bent Bøgsted ikke opmærksom på, at i Sverige og Norge kan man drive arbejdsmarkedet og erhvervslivet, uden at den samme mængde kunde- og konkurrenceklausuler flourer? Der er altså ikke noget, der tyder på, at de har en dramatisk værre situation, end vi har, så det ene spørgsmål er sådan set, om ikke hr. Bent Bøgsted under udvalgsarbejdet kunne bidrage til, at vi alligevel kan få sat fokus på, at regeringen ikke kommer af sted med, at det alene er den, som skal permanentgøre den eksisterende ordning.

Mit andet spørgsmål er, om man i Dansk Folkeparti har studeret fænomenet medarbejderklausuler, hvor man uden den enkelte lønmodtagers viden indgår aftaler virksomheder imellem om ikke at ansætte hinandens medarbejdere.

Det er jo sådan i livets forhold, at en gang imellem må man vælge side. Det er åbenbart det, der er sket fra Dansk Folkepartis side, men nu er der en chance for at lade være.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jamen jeg kan da godt følge hr. Jan Petersen i det, han siger, og jeg har da også læst de indsigelser, der har været fra lønmodtagersiden; det har jeg da.

Men ud fra det, jeg har læst, må jeg sige, at min vurdering er, at hvis vi følger det ene spor, får vi ikke den optimale løsning. Derfor sagde jeg også, at hvis det skulle vise sig, at arbejdsgivere og lønmodtagere kan blive enige om en god løsning på området, er jeg klar til at se på det. Man kan godt tage sagen op, selv om revisionsbestemmelsen bliver ophævet, det er ikke noget problem, så hvis der kommer en henvendelse fra parterne om, at de har en optimal løsning, er jeg da klar til at se på den. Ingen problemer i det.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Ja, men hvis vi skal fremprovokere en sådan situation, mon det så ikke er forudsætningen, at hr. Bent Bøgsted trækker tæppet væk under regeringen og deltager i et flertal, der siger til regeringen: Om igen sammen med parterne, vi vil have en løsning, der ikke kun tilgodeser den ene side? Det er jo sådan set det, der er tale om her.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jamen det mener jeg ikke. Jeg mener godt, at de tiltag kan komme fra parterne. Jeg ved af erfaring, at hr. Jan Petersen går stærkt ind for, at parterne skal forhandle uden om regeringen, og her må der jo være et oplagt emne, de kan forhandle om og komme frem til en løsning og efterfølgende meddele regeringen, at begge parter er enige om den.

Formanden:

Tak til hr. Bent Bøgsted, og så er det hr. Lars Barfoed som ordfører:

Lars Barfoed (KF):

Når vi skal forholde os til dette lovforslag, der jo går ud på at ophæve en revisionsbestemmelse, er det vigtigt at være opmærksom på, hvad udgangspunktet egentlig var for den bestemmelse. Udgangspunktet var jo, at man ved den seneste ændring af bestemmelserne om konkurrence- og kunde-klausuler i funktionærloven gerne ville lade en tid gå og i den periode vurdere, om der var behov for yderligere justeringer, eller om