

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Hr. Jesper Langballe tror, det vil være effektivt og ikke spor kompliceret. Det tror jeg nu ikke, men det er nok lidt et spørgsmål om tro i den sammenhæng.

Jeg vil sige, at jeg var selv lidt ude om det. Min indledning var skrevet på forhånd angående det retlige forbehold, her provokerede jeg hr. Langballe, og derudover sagde jeg en lille sætning, som jeg havde slået en ring om. Men lad det nu ligge, for det er jo strengt taget ikke det, vi debatterer nu, og vi ved jo godt, at vi har et forskelligt syn på EU.

Formanden:

Tak til fru Else Theill Sørensen, og så er det SF's ordfører, fru Anne Baastrup.

Kl. 11.10

Anne Baastrup (SF):

Dette lovforslag er tilsyneladende blevet udarbejdet ganske, ganske hurtigt i Integrationsministeriet. Det kan vi se dels på baggrund af Institut for Menneskerettigheders indledende kommentarer, hvor de skrev, at det var vanskeligt for dem overhovedet at finde hoved og hale i det udkast, de fik, dels fordi vi samtidig kan konstatere, at vi først her til morgen fik ministeriets kommentarer til de høringssvar, der er kommet ind. Derfor er det med alle forbehold, at jeg nu kommer med SF's foreløbige indstilling.

For det første synes vi, det er godt, at man hurtigt kan få færdiggjort asylansøgninger. Der er ingen tvivl om, at Dublinkonventionen og det meget langsomme arbejde har kostet folk utrolig megen tid i asyල්jrene – ingen tvivl om det – og at det vil være en fordel for asylansøgere, at de hurtigt kan få afgjort deres sager. Men der er jo indvendinger fra så vel Institut for Menneskerettigheder som Amnesty, og de indvendinger synes jeg vi skal dyrke noget mere.

For det første er der flere steder i høringssvarene overvejelser om, hvorvidt man skal bruge nogle andre ord, hvorvidt man kan bruge ordet afvisning, og om der ikke skal indføres en klageadgang angående videregivelse af fingeraftryk. Der er også en påstand fra Institut for Menneskerettigheder, hvor man med henvisning til en navngiven professor i England mener, at fingeraftryk i nogle lande bruges til andet end blot at identificere, hvorvidt man har søgt asyl i et andet land. Den type kommentarer til lovforslaget

afvises imidlertid ganske kort fra Integrationsministeriets side i kommentaren til høringerne.

Derudover er det i mine øjne ganske betænkeligt, at vi kan se frem til en rådsbeslutning på et tidspunkt, hvor man med nogle ord, som kan få det til at løbe koldt ned ad ryggen på mig, skal anvende synergieffekten af de oplysninger, EU har om de mennesker, der opholder sig i EU-medlemslandene. Det betyder omsat til almindeligt dansk, at vi kan forvente, at man på EU-niveau på et eller andet tidspunkt træffer en beslutning om, at de oplysninger, der ligger i fingeraftryksregisteret i Eurodac, kan anvendes til bekæmpelse af terrorisme – vel vidende, at når man starter med den type ord, lander vi til sidst i en situation, hvor disse fingeraftryk kan bruges og videregives til lande, hvor vi ikke kan være sikre på, at registerbeskyttelsen er tilstrækkelig. Derfor synes jeg også, at vi under udvalgsbehandlingen skal diskutere nøjere, hvordan den danske holdning er til eventuelt at indføre en generel videregivelse af Eurodacs fingeraftryksoplysninger til andre formål.

Det er altså med en vis skepsis, vi ser på dette lovforslag, men jeg vil godt afslutte med at gentage det, jeg startede med. Det vil være godt, hvis vi får en hurtigere sagsbehandling af asylansøgningerne, og det er vores indfaldsvinkel.

Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup, og så er det fru Pia Boisen som ordfører.

Pia Boisen (EL):

Der er jo snart ikke den sag, som ikke kan få det prædikat, at det er for folks egen skyld, vi gør dette eller hint. Det var regeringens synspunkt, da den indførte 24-års-reglen for unge, der ønsker at gifte sig, det gjaldt, da asylreglerne blev strammet, og det gælder åbenbart også for dette forslag, kan jeg forstå på Venstres ordfører. Når der skal koordineres på asylområdet, er det for asylansøgerens skyld, for andet kan vi jo ikke være bekendt.

Uden at jeg skal gå for langt ind i den debat, er det værd lige at holde fast i, at det altså er sådan, dette lovforslag sælges. Men jeg bliver nødt til at sige, at bag facaden ligger der en grum grundholdning til flygtninge – en holdning, som jo ikke bare trives her i landet, men også i EU. Flygtninge er o.k., bare det ikke er her, de er flygtninge. Kommer de alligevel, skal de ikke tro, at det er paradiset, det skal vi nok sørge for, og derfor iværksætter vi milliarddyre organisatio-