

ventionen jo virkelig er grundlaget for en mere rationel behandling af asylansøgninger i hele Europa, hvor man tilmed for første gang får overholdt menneskerettighedskonventionen, flygtningekonventionen og torturkonventionen.

Kl. 11.25

Så lød der desværre en pinlig røst fra den juridiske tjeneste. 14 lande, sagde man, og der gik det igen op for mig: Det var jo rigtigt nok, at alle var enige, men Danmark var ikke med. Det tog så 2 år for Danmark at komme med, og kommissær Vittorino kan bekræfte, at jeg har plaget ham om det, hver eneste gang jeg har set ham.

Den norske minister har skældt Danmark ud. Hun har anklaget os for, at det måske var, fordi vi ikke gerne ville have, at der blev sendt nogle fra Norge til Danmark, at vi ikke havde tiltrådt, og at vi ikke var med i Eurodac, for Norge var jo med før Danmark, og Island var med før Danmark.

Men jeg har forsikret hende om – jeg har skrevet til hende i går – at nu ligger det i Folketinget, og at vi har førstebehandling, og at jeg har gjort alt, hvad jeg kan, og det tror jeg også hun tror på.

Så dette er forklaringen på, at jeg ikke har noget manuskript med. Jeg kan det forfra og bagfra i søvne. Jeg har ævlet og bævlet – undskyld, hvis jeg siger det, men det må man vist godt sige om sig selv – og vi har brugt, jeg ved ikke hvor mange kræfter på det, også mine embedsmænd var ved at blive syge af det til sidst.

Nu ligger det her i Folketinget, halleluja – det må man godt sige, tror jeg – og så håber jeg, at det kan tiltrædes af et bredt flertal, og jeg er utrolig glad for, at det tilsyneladende er tilfældet.

De retssikkerhedshensyn, som der er blevet spurgt til, er nøjagtig dem, der blev spurgt til i Europa-Parlamentet for 10 år siden. Jeg vil meget gerne give et godt svar på det, for jeg mener, at begge direktiver er fuldstændig vandtætte på det punkt, og det har jeg intet imod at man får sort på hvidt i udvalget.

Så vil jeg bare til sidst sige med hensyn til det overstatslige element, at vel har EF-Domstolen en mulighed for at påvirke den danske afgørelse, men det er jo noget, vi selv har bestemt, så det ændrer intet ved det mellemstatslige, at EF-Domstolen kan afgive en præjudiciel udtalelse, som den danske domstol skal følge. Det er jo den danske lov, der siger, at den danske domstol skal følge den udtalelse, så det er et rent mellemstatsligt foretagende. Det har taget tid, fordi det

er mellemstatsligt, men nu er det der, og så skal vi være glade for det.

Formanden:

Tak til integrationsministeren.

Der er vel visse frihedsgrader i forretningsordenen, når man giver sig selv en karakteristik.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 1:

Forslag til folketingsbeslutning om obligatorisk tilbud om behandling til ofre for vold i hjemmet og udøvere af vold i hjemmet.

Af Jann Sjursen (KD) m.fl.
(Fremsat 7/10 2004).

Forslaget sattes til behandling.

Forhandling

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Vold er en alvorlig hændelse for den person, som det går ud over. Det er derfor vigtigt, at vi i fællesskab bestræber os på at begrænse volden og ikke mindst hjælpe de personer, som bliver ramt af volden. Jeg er helt enig med forslagsstillerne i, at volden i hjemmet ikke kun skal følges op med straf og bortvisning af udøvere af vold i hjemmet, men også med rådgivning, behandling og andre hjælpemuligheder for offer og voldsmand, så de negative konsekvenser af volden bliver minimeret og årsagerne til volden bliver afhjulpet.

Det er også derfor, regeringen har prioriteret indsatsen mod vold højt. Regeringen vedtog jo i marts 2002 en handlingsplan til bekæmpelse af