

måske nok ikke lige, og der er jo andre ting, der må komme foran. Er det det, vi skal høre?

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Altså nu er det jo ikke sådan, at der ikke er nogen, der tager sig af de voldelige elementer eller rettere tager sig af deres ofre. Det er der jo masser af institutioner der gør. Der er politiet, der er sociale myndigheder, som tager sig af den del af tilværelsen, så det er jo ikke sådan, at man pludselig er fuldstændig lost, og at der ikke sker noget. Det er ikke mit indtryk overhovedet.

Med hensyn til at vi skal prioritere: Ja, det skal vi, og hvis vi nu taler om Socialdemokratiets måde at prioritere på, er der påført det her samfund visse kæmpe udgifter, som vi i hvert fald synes at man godt kunne være foruden, men det kan vi tale om en anden gang.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Det, hr. Per Dalgaard siger her i dag, må undre lidt, for normalt hører vi netop fra Dansk Folkeparti, at der ikke bliver taget nok hensyn til ofre. Det er både, når vi taler om erstatning, og det er også, når vi taler om konkret hjælp. Det har Dansk Folkeparti jo selv tidligere fremsat forslag om.

Her er der et forslag, der vil række en hjælpende hånd til de 40.000 kvinder og de 29.000 børn, der er ofre for vold i hjemmet. Ja, der er tilbud nok osv., siger hr. Per Dalgaard, på trods af at vi ved fra det sagkyndige udvalg, der så på forarbejderne til bortvisningsloven, og vi ved fra socialrådgiverne, fra Joan-Søstrene, fra Det Nationale Voldsobservatorium osv. osv., at tilbudene ikke er nok.

Hvorfor vil Dansk Folkeparti ikke være med til at hjælpe ofrene i denne her sammenhæng?

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Igen: Det vil vi gerne. Jeg sluttede min tale med at sige, at vi vil forholde os kritisk-positivt til det beslutningsforslag, der ligger her på bordet. Der skal nok komme noget godt ud af det. Det er jeg ret overbevist om.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil spørge hr. Per Dalgaard, hvad det betyder at forholde sig kritisk-positivt til et forlig. Det synes jeg er et helt nyt ord. Kritisk betyder nor-

malt, at man ikke er tilhænger af det, og positivt betyder normalt, at man er tilhænger af det. Jeg ved jo, at hr. Per Dalgaard ikke er radikal, så hvad betyder det her? Det er jo afgørende, hvad Dansk Folkeparti mener.

Kl. 12.00

Dansk Folkeparti har sædvanligvis en høj profil, hvad angår lov og orden, og at man skal sikre, at ofrene bliver hjulpet. Her står vi med et forslag, der efter al sagkyndighed er et af de meget virkningsfulde forslag. Dansk Folkeparti er udslagsgivende for, om det her forslag skal vedtages eller ej. Derfor den store interesse for, hvad det betyder at være kritisk-positiv.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Det får vi svar på nu. Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Ja, det får vi svar på nu. Hvis jeg kun havde sagt kritisk, så betyder det stort set, at der næsten ikke er noget at komme efter. Kritisk-positiv betyder, at vi vil forholde os kritisk til de elementer, der kommer frem, med en positiv ånd, forstået på den måde, at det rent faktisk godt kan vise sig, at de elementer, der fremkommer, er nogle, der så kan indgå i den videre lovgivning, således at vi måske næsten får opfyldt det her beslutningsforslag.

Nu står der så også, at det skal gennemføres i indeværende samling, eller det er i hvert fald ønsket, kan man sige, og det betyder jo så netop, at det jo egentlig kolliderer eller bliver koblet sammen med nogle finanslovforhandlinger, som slet ikke er på plads endnu.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søvnald, sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg er spændt på at se udskriften af det, hr. Per Dalgaard svarede her i sidste omgang, for så tror jeg, at det oven i købet på skrift vil fremgå, at det var noget gedigent vrøvl. Men lad det nu ligge.

Normalt er det sådan, når man førstebehandler et lovforslag, at så siger partierne, om de er for et sådant forslag, eller om de er imod det. Jeg ved ikke, om det vil være for meget at bede Dansk Folkepartis ordfører redegøre for det. Hvis hurdlen er, at man synes, at man er bange for, at man ikke får fuld finansiering i år, så er det vel bare et spørgsmål om tidspunktet. Så kan