

Så jeg synes jo, der kunne være brug for her at bede et uafhængigt firma om at tjekke og forsøge at finde ud af, hvad der var hoved og hale på denne her diskussion. Jeg er som sagt ikke i tvivl om, at der er sparet. Ministeren nægter det. Så lad os få nogle ind, der ser med friske øjne på det her. Derfor vil jeg spørge: Vil ministeren tage initiativ til at bede nogle uden for huset, et uafhængigt revisionsfirma, om at kigge på tallene og ligesom sige, hvad der er hoved og hale på det her?

Det vil jeg faktisk tro kunne være i ministerens egen interesse, vel at mærke hvis ikke ministeren godt ved, at de tal, ministeriet har, måske er så vel kreative, at skal der ses helt klart på det, så er der nok gennem de sidste 3 år tilført flere penge alt i alt, men der er kommet så mange flere elever, at det pr. hver elev svarer til en besparelse, der reelt giver omkring de 1,4 mia. kr., som Erhvervsrådet også siger.

#### **Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jeg finder overhovedet ikke noget grundlag for, at jeg skulle bede et privat firma om at gennemgå de tal, som vi har lagt frem i denne her sammenhæng, og som i øvrigt fremgår af Undervisningsministeriets hjemmeside, hvor vi tilbageviser de tal, som Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har ført frem i debatten her.

Lad mig bare give et enkelt eksempel, som jeg ikke mener man behøver et privat firma for at kunne analysere sig frem til, og det er enhedsudgifterne pr. elev i folkeskolen, hvor Arbejderbevægelsens Erhvervsråd i sin analyse sammenligner regnskabstal og budgettal. Det er to usammenlignelige størrelser i denne her sammenhæng. Ved at sammenligne regnskabstal med budgettal når Arbejderbevægelsens Erhvervsråd frem til, at regeringen angiveligt skulle have sparet 0,5 mia. kr. på folkeskoleområdet.

Det er ganske enkelt to usammenlignelige størrelser, og derfor kan man ikke drage den konklusion, som Arbejderbevægelsens Erhvervsråd drager i sin analyse. Sådant er rapporten smækfyldt med påstande, som vi kan tilbagevise, og det har vi gjort, og derfor finder jeg ikke, det er nødvendigt at bruge skatte kroner på, at et firma – et privat firma – skal udarbejde en rapport for at nå frem til, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd bruger nogle fejlagtige tal og dermed også når frem til nogle fejlagtige resultater.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 15.00

#### **Spm. nr. S 13**

10) Til socialministeren af:

**Line Barfod (EL):**

»Når ministeren nægter at undersøge konsekvenserne af hjemmeplejekonkursen, der for nylig ramte Holbæk og andre kommuner, og når ministeren heller ikke vil afdække omfanget af hjemmeplejekonkurser på landsplan, er årsagen så, at ministeren er bange for, at en sådan undersøgelse vil afsløre, at den frit valg-ordning, som regeringen har påtvunget kommunerne, kun giver større omkostninger for kommunerne og ingen serviceforbedringer for de ældre?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Se ministerens ikkebesvarelser af spørgsmål nr. S 5551-5554 (folketingsåret 2003-04).

**Line Barfod (EL):**

For nylig var der et firma, der leverer ældrepleje, som gik konkurs. De leverede bl.a. ældrepleje til 72 borgere i Holbæk Kommune. Det affødte, at borgmesteren i Holbæk var ude at sige, at kommunen nu kan spare 1 mio. kr. Det synes jeg jo lød ret interessant, så jeg stillede en række spørgsmål til socialministeren, og socialministeren har så nægtet at svare på nogen af spørgsmålene med hensyn til at indhente nærmere oplysning om, hvordan det kan hænge sammen, at Holbæk Kommune kan spare så mange penge på, at man ikke længere har det her firma. At ministeren ikke vil svare på folketingsmedlemmers spørgsmål, kan jeg så tage op med Folketingets formand.

Men jeg vil gerne høre, om grunden til, at ministeren ikke vil undersøge nærmere, hvordan Holbæk Kommune kan spare så mange penge, og om andre kommuner vil kunne spare tilsvarende, er, at ministeren faktisk er bange for, at en sådan undersøgelse af virkeligheden ville afsløre, at regeringen stort anlagte frit valg-projekt, som man kalder sin tvangsprivatisering, faktisk fører til øgede omkostninger for kommunerne samt dårligere service og ikke bedre service for borgerne.