

falder arbejdskommunen eller fraflytningskommunen, mens bopælskommunen betaler de tilhørende udgifter vedrørende offentlig service.

Derfor går Dansk Folkeparti ind for lovforslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende om L 43:

Forslaget er en teknisk opfølgning af skatteaftalen mellem Danmark og Sverige om beskatning af grænsegængere. Aftalen er indgået i overensstemmelse med lov nr. 974 af 5. december 2003, som blev vedtaget af et bredt flertal her i Folketinget.

I praksis betyder det, at der vil ske en udveksling af det primærkommunale skatteprovenu fra personer, der arbejder i det ene land, men bor i det andet land. I Det Konservative Folkeparti ønsker vi den højest mulige grad af integration af arbejdsmarkedet på begge sider af Øresund. Vi er overbeviste om, at det vil være til stor fordel for hele regionen og dermed også for hele Danmark.

Vi kan derfor støtte forslaget.

KL 14.25

Margrethe Vestager (RV):

Det Radikale Venstre stemte for det grundlæggende og principielle forslag, som det her lovforslag er en udløber af.

Lovforslaget handler jo om provenuudvekslingen vedrørende det primærkommunale skatteprovenu ifølge grænsegænger aftalen mellem Danmark og Sverige.

Da vi har støttet det grundlæggende principielle lovforslag, kan vi naturligvis også støtte dette forslag.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

I Enhedslisten støtter vi det store arbejde, der bliver gennemført fra Nordisk Råds side for at fjerne grænsehindringer, så folk kan flytte frit på tværs af landene i Norden.

Vi synes, det er utrolig vigtigt at fjerne de mange hindringer, der er for borgerne i Norden. Derfor er vi også glade for, at det lykkedes at få forhandlet en aftale på plads om beskatningen mellem Danmark og Sverige, hvad angår Øresundsregionen.

Der er en række elementer i den konkrete aftale, som vi er uenige i, derfor stemte vi også imod selve aftalen, men det, at det lykkedes at få en aftale, synes vi er vældig positivt. Vi mener, det er en fordel for hele Norden og også for hele Danmark, at folk kan flytte frit imellem de nordiske lande.

Men derfor undrer det os også noget, at det ser ud til, som forslaget umiddelbart fremlægger det her, og sådan, som det fremgår af hørings svarene, at det kun bliver de berørte kommuner, der skal bære byrden i forhold til den aftale, der er indgået.

Københavns Kommune skønner i sit hørings svar, at det vil være 75-120 mio. kr., som Københavns Kommune kommer til at mangle. Det er trods alt en slat penge. Selv om det går bedre for København i dag, end det gjorde for nogle år siden, er det stadig væk penge, der er god brug for til en lang række opgaver i København.

KL skønner i sit hørings svar, at det er omkring 300 mio. kr., som det samlet vil koste kommunerne, og det er jo kommunerne i hovedstadsområdet, der kommer til at mangle disse skatte kroner.

Der synes vi altså, at der burde ligge en garanti fra regeringen om, at det bliver hele landet, der kommer til at bære udgifterne ved den positive effekt, som man ønsker af, at borgerne kan flytte til Sverige og arbejde i Danmark.

Derfor ønsker vi altså ikke at støtte forslaget, som det ligger for nuværende.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Næste ordfører er hr. Mogens Nørgård Pedersen.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg skal meddele, at Kristendemokraterne støtter forslaget. Vi synes også, det er vigtigt, ligesom tidligere ordførere har været inde på, at der sker en integration på arbejdsmarkedet. I øvrigt synes vi, det er vigtigt, at der i det hele taget i vores samfund sker en integration.

Da det her drejer sig specielt om forholdet mellem Sverige og Danmark og specielt i Ørestadsregionen, så kunne man jo spørge, hvor meget den såkaldte 24-års-regel betyder i udgifter for Danmark ved, at der er mennesker, der bosætter sig i Sverige og fortsat arbejder i Danmark. Jeg tror faktisk, at det er ret omkostningskrævende, også i det her lovforslag.

Men vi støtter det, fordi vi skal have arbejdskraftens frie bevægelighed. Men alligevel kunne