

indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven. (Dominerende virksomheders samhandelsbetingelser, tilsagn, fusioner m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 27/10 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Hald Madsen (V):**

Ændringerne i konkurrenceloven er et omfattende og tungt stof, men udgangspunktet er jo at få en balance mellem virksomhedernes interesser og muligheder for at kunne blive større – det vil i forhold til det internationale marked sige at kunne klare sig – at virksomheder ikke nationalt misbruger en dominerende stilling, og at man fra forbrugerside får den gennemsigtighed, der gør, at der ikke sker uregelmæssigheder.

Jeg vil først kort tage nogle af de punkter op i lovforslaget, som jeg mener er vigtige:

Konkurrencerådet får nu mulighed for i særlige tilfælde at udstede påbud over for dominerende virksomheder om at udarbejde og indsende skriftlige samhandelsbetingelser. Der har været en diskussion om, hvorvidt der skulle være omvendt bevisbyrde. Det mener Venstre er en meget ringe og dårlig idé, fordi det sådan set går meget imod de almindelige retsprincipper, vi har i Danmark. Men det er jo ikke ensbetydende med, at Konkurrencerådet ikke skal have mulighed for at få indsigt, hvis der er en mistanke om misbrug af en dominerende stilling. Derfor er det et godt kompromis, man er kommet frem til.

KL 10.05

Forbuddet mod bindende videresalgspriser får en præcision, og fusionskriteriet ændres, så forbuddet mod en fusion ikke længere forudsætter, at fusionen skaber eller styrker en dominerende stilling.

Konkurrencerådet får mulighed for at afslutte almindelige konkurrencesager ved at acceptere et tilsagn fra virksomhederne. Her vil jeg gerne understrege, at jeg synes, det er et positivt tiltag, at man bruger udtrykket tilsagn og ikke påbud. Et påbud er jo, at man efterfølgende går ind i sagen, hvorimod et tilsagn egentlig går ud på en dialog med virksomhederne for at forebygge, at man ikke kommer ud i en påbudssag. Det præciseres, at der er hjemmel til at offentliggøre også de sager, der afsluttes med bøvedtagelser.

Jeg mener faktisk, at når vi af høringssvarene kan se, at hver part ikke er helt tilfreds, er det måske udtryk for, at man har fundet et kompromis, som er acceptabelt forstået på den måde, at vægtningen har fået en bedre balance. Det mener vi i Venstre er positivt. Samtidig skal vi selvfølgelig lytte til høringssvarene og de organisationer, som har indlæg. Det vil vi fortsat holde fast i og lytte til dem under behandlingsprocessen.

Alt i alt et godt kompromis og nogle gode ændringer. Vi kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Enhedslisten var jo positivt overrasket, da denne her regering fremlagde det oprindelige lovforslag, altså inden det kom i høringsrunde, for der var det jo meningen, at Konkurrencerådet skulle kunne forlange at se forretningsplaner for virksomheder.

Nu er det sådan, at Konkurrencerådet skal kunne bevise deres mistanke for at kunne få udleveret de her forretningsplaner. Så er det, jeg bliver nødt til at spørge Venstres ordfører: Hvordan er det helt præcist, at Konkurrencerådet skal kunne bevise deres mistanke? Det kræver jo, at de har adgang til de dokumenter, for ellers kan de ikke bevise deres mistanke. Det er sådan set hele ideen med at gå ind og kunne pålægge en virksomhed at skulle udlevere de her materialer.

Nu er det jo sådan, at man har fremsendt et lovforslag til høring, hvorefter man har forandret det radikalt, så når Venstres ordfører siger, at man er villig til at lytte til høringssvarene, vil jeg gerne spørge Venstres ordfører, om man ville være villig til at udsende det nye lovforslag i høring, sådan at f.eks. Forbrugerrådet har mulighed for at kommentere de forandringer, der er lavet af lovgivningen.