

For at forhindre misbrug af en dominerende stilling skal myndighederne kunne få en række oplysninger omkring rabatter og markedsføringsstilskud. Nu sætter man en masse betingelser op for, hvornår det alligevel ikke kan lade sig gøre. Det er det, der er underligt.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Hald Madsen: Hvorfor skal der foreligge særlige markedsforhold? Hvorfor skal der foreligge en ikke ubegrundet klage? Hvorfor skal der være særlige behov, der gør sig gældende? Hvorfor kan myndighederne ikke bare få lov at bede om de oplysninger, de har brug for for at afgøre, om der er tale om misbrug af dominerende stilling? Det mangler vi svar på.

På det mere principielle plan: Mener hr. Hald Madsen, at det er vigtigt for danske virksomheder for at kunne ekspandere på de store markeder at få lov til at misbruge deres dominerende stilling? Er det i virkeligheden det, der ligger i, at Venstre ønsker, at man skal have lov til at misbruge sin dominerende stilling, at det er for at kunne ekspandere på de internationale markeder?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg vil til indledning lige sige, at Venstre tager udgangspunkt i at være liberal, og det vil sige, at vi meget dyrker, at der er mulighed for, at nye selvstændige iværksættere har mulighed for at blomstre op. Det kan man selvfølgelig ikke under en monopol-situation, så derfor er jeg meget enig i udgangspunktet.

Ser man på de betingelser, der er – lad os nu tage betingelserne – er en, om der foreligger særlige markedsforhold. Det er jo klart, at det jo skal dokumenteres, at der er en monopolagtig situation. Det er det første kriterium. Det her handler egentlig om kriterierne for, at man kan bevise, at det er en dominerende situation.

En anden betingelse er, at det skal være en ikke ubegrundet klage fra en konkurrent, for hvis det var sådan, at man som konkurrent kunne komme med alle mulige klager, ville det være ren chikane, for så ville man lægge en administrativ byrde på sine konkurrenter. Så det skal vi selvfølgelig også have fjernet.

Så er der selvfølgelig det, at når de kriterier er bygget op, kan man fra Konkurrencerådets side kræve at få de her oplysninger.

Kl. 10.15

For mig at se er det en strålende værktøjskasse for Konkurrencerådet til at lave den kontrol.

Jeg er da fuldstændig enig i, at vi ikke skal have virksomheder, som misbruger deres position. Det er overhovedet ikke forudsætningen for at kunne klare sig på det internationale marked, tværtimod, for de kommer til at konkurrere med mange andre store virksomheder. Så jeg er meget enig i betragtningerne.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Godt, så er vi altså enige om, at vi ikke vil have dominerende virksomheder, der misbruger deres dominerende stilling. Det er formålet med at lave denne her paragraf. Så langt, så godt.

Så spørger jeg: Hvorfor kan myndighederne så ikke, når de har en mistanke, uden videre sige, at nu vil vi have det her belyst, nu beder vi virksomheden om at oplyse sine samhandelsbetingelser til os som myndighed, sådan at vi kan foretage en vurdering af sagen?

Hvorfor skal der være alle mulige betingelser, for at det kan lade sig gøre, en særlig markeds-situation, en ikke ubegrundet klage osv., som et hav af jurister derefter vil kunne anfægte, før myndighederne kan komme i gang med det, som myndighederne skal, nemlig at undersøge, om der er misbrug af en dominerende stilling? Hvorfor alle disse betingelser, hvis det ikke er for at beskytte monopoloet?

Hvad er det saglige, markedsøkonomiske, effektive argument for ikke at give myndighederne det værktøj, de har brug for, nemlig at få de oplysninger om, hvilke rabatter der er givet, hvilke markedsføringsbidrag der er ydet, for at kunne se, om Arla eller Carlsberg eller andre dominerende virksomheder rent faktisk holder de små ude af markedet, som dermed har den konsekvens, at forbrugerne ikke får deres frie valg og tilstrækkelig billige priser?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Se, nu ved jeg godt, at en virksomhed ikke er en person, men jeg ved, at SF går meget op i at retsbeskytte det enkelte individ.

Det her handler faktisk om, at en beskyldning, en anklage, en mistanke til en virksomhed om misbrug af sin position er en alvorlig anklage. Derfor er det, der ligger i det her, at Konkurrencerådet selvfølgelig skal have nogle værktøjer til at kunne agere, men de skal så sandelig også inden for nogle rammer kunne begrunde, hvorfor de gør, som de gør.