

Altså det her er jo ikke en politistat, det er jo ikke en jagt på virksomheder. Det handler bare om, at lovgivningsmagten stille og roligt sammen med virksomhederne finder ud af en dialog og sørger for at kontrollere, at der ikke sker et misbrug. De kriterier, der er sat for Konkurrencerådet, er da ikke særlig svære at opfylde. Hvis der er en sag, kan de nemt opfylde de her krav, det er ikke noget problem.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Jeg troede, at en bred kreds af partier, herunder Venstre, var enige om, at vi skulle have en konkurrence Lovgivning, der sikrer de små virksomheders mulighed for at vokse på markeder, der er domineret af meget store selskaber, og sikrer os imod, at meget store, dominerende selskaber kunne forfalde til at bruge ufine metoder.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Jens Hald Madsen: Hvad er forklaringen på, at regeringspartierne løber fra deres eget forslag, som var et udmærket værktøj for myndighederne, så de kunne forhindre misbrug af dominerende stilling? Hvorfor flygter man fra et udmærket forslag og i stedet for fremsætter det her mismask, som enhver kan se, hvis man læser § 10 a, ikke vil virke i praksis?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg ved ikke, om regeringspartierne løber fra noget som helst. Det, der bare er helt grundlæggende – det er det i hvert fald for Venstre – er, at brugen af omvendt bevisbyrde ikke er noget, der er dansk retspraksis, og det burde det heller ikke være. Uanset om man er en person eller man er en virksomhed, bør det være sådan, at en myndighed skal kunne samle så meget dokumentation sammen, at der er en begrundet mistanke. Det er jo det, det handler om.

Derfor gør en omvendt bevisbyrde kun en ting, nemlig skader dansk erhvervsliv generelt. Virksomhederne vil finde et andet sted at placere sig, og det vil give virksomhederne mange administrative byrder. Det handler om, hvordan man kan finde et kompromis, hvor Konkurrencerådet stadig væk får nogle værktøjer, så de kan gribe ind, hvis der sker et misbrug, men uden at pålægge virksomhederne for mange byrder.

Kl. 10.20

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Vil hr. Jens Hald Madsen ikke gøre mig den tjeneste at læse lovforslaget og også læse det forslag, som ministeren oprindeligt sendte i høring? Der var jo ikke tale om omvendt bevisbyrde. Der var tale om, at konkurrencemyndighederne i særlige situationer fortroligt kunne indhente forretningsbetingelserne til behandling, således at man kunne underbygge en sag, hvis der var misbrug af konkurrence Loven.

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Hald Madsen: Hvis nu konkurrencemyndighederne, f.eks. Konkurrencerådet, siger: Det her er så kompliceret, at det næppe vil virke i praksis, vil Venstre så være med til at ændre § 10 a, således at konkurrence Loven kan komme til at leve op til den hensigt, som hr. Jens Hald Madsen også understreger at den bør have? Vil Venstre være med til igen at ændre den?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg kan jo ikke forestille mig, at Konkurrencerådet mener, at de her kriterier ikke er brugbare. Jeg mener rent faktisk, at de er brugbare. Jeg har sådan set læst de forskellige ting. Jeg har med stor undren set udsagn, der truer med tvangsopløsning og alt mulig andet. Her bliver jeg nødt til at sige, at en decideret jagt på virksomheder ikke er en politik, der ligger hos regeringen, det er ikke en politik, der ligger hos Venstre.

Det, vi skal, er at føre en god almindelig kontrol med dem, som vil foretage et misbrug. Der er her nogle værktøjer, som er ganske udmærkede, og som jeg er sikker på at også Konkurrencerådet kan gøre nyttigt brug af.

Formanden:

Hr. Jan Trøjborg som ordfører.

Jan Trøjborg (S):

Jeg er nødt til at starte med at sige, at jeg tror, at sådan som det har været inden for det seneste års tid, kommer hele spørgsmålet om konkurrence Loven op igen i ophedet form, hvis det ikke denne gang lykkes at få lavet tilstrækkelige forbedringer af konkurrence Loven, så den kommer til at virke efter sin hensigt.

Når vi har diskuteret konkurrence Loven, har det været Socialdemokraternes holdning, at konkurrence Loven er god nok i sin hensigt. Det, det handler om, er, at få konkurrence Loven til at kunne leve op til den hensigt, som lovgiverne