

ikke også Socialdemokratiets oplevelse, at mange af de små virksomheder rent faktisk siger, at det ikke er helt uden omkostninger bare at klage, fordi man somme tider er så afhængig af monopolerne både med hensyn til fælles levering og råvareleverancer og sådan nogle ting, at man meget vel i hvert fald kan frygte at blive udsat for sanktioner, hvis man klager, og at det derfor ville være hensigtsmæssigt, at myndighederne af egen drift kunne tage en sag op og undersøge den, når de føler, at der foreligger en berettiget mistanke om misbrug af dominerende stilling?

Mener Socialdemokratiet ikke også, at netop det her forslag forhindrer, at myndighederne af egen drift kan tage en sag op og bede om at få samhandelsbetingelser tilsendt med den hensigt at vurdere sagen?

Så er vi ikke fælles om den opfattelse, at forslaget, som det ligger her, blandt mange andre svagheder har den svaghed, at det udelukker, at myndighederne af egen drift kan tage en sag om misbrug af dominerende stilling op?

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Som jeg læser forslaget, tror jeg såmænd godt, at myndighederne af egen drift kan rejse en sag som hidtil. Imidlertid er det således, at det for det første, hvis det er små virksomheder, der er i klemme, jo er vanskeligt for myndighederne at rejse sagen, medmindre man har adgang til at anvende de rigtige instrumenter, og det kniber det jo med, hvis det forslag, som regeringen lægger til grund, bliver gennemført.

For det andet er det jo, som hr. Jørn Jespersen rigtigt påpegede, vanskeligt for små virksomheder at klage over store virksomheder. Det er en meget barsk konkurrencesituation, de små er ude i. Dernæst har det ikke nogen opsættende virkning eller afbrydelse af unfair konkurrencebetingelser i den tid, som sådan en sag behandles. Derfor tror jeg, at det i praksis næppe kommer til at fungere så dynamisk, som vi gerne vil have det.

Det er ikke, fordi konkurrenceloven er dårlig, men det er bare dens mulighed for at virke i praksis, der ikke er tilstrækkelig, og det var vi jo enige om i sommer at vi skulle sørge for.

Så har vi desværre fået mange forbehold, efter at erhvervsorganisationerne har været inde over sagen, og enhver kan jo bare følge med i dagspressen. Der kan man se, at erhvervsorganisationerne har vundet en meget stor sejr. Det siger de jo fuldstændig åbent.

Det er synd for ministeren, synes jeg. Men det må vi jo håbe vi kan rette op på.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Trøjborg og jeg er enige om en ting, nemlig at virksomhederne med rette kan frygte for konsekvenserne af en klage og derfor overvejer det mere end en gang, før de klager.

Men det, vi åbenbart ikke er helt enige om, er, om det er muligt for myndighederne efter den foreslåede paragraf af egen drift at rejse sådan en sag og indhente de fornødne oplysninger. Der bemærker jeg bare, at der står i bemærkningerne til § 10 a, stk. 1, på side 20 i bemærkningerne:

Det er således ikke muligt for Konkurrencerådet at udstede påbud efter § 10 a, stk. 1, i sager, der er startet af egen drift eller efter anmeldelse.

Jeg ser godt, at erhvervsministeren skiftevis nikker og ryster på hovedet i en lidt uklarerækkefølge, men jeg mener, at formuleringen er ret klar der. Der står, at det ikke er muligt for myndighederne at rejse sagen af egen drift. Og så spørger jeg bare: Jamen hvorfor skulle de da ikke kunne det?

Er det ikke opgaven for en konkurrencemyndighed at sørge for, at der er konkurrence på markedet, og hvis myndigheden har en opfattelse af, at det er der ikke, hvorfor kan man så ikke rejse sagen, hvorfor skal der laves betingelse på betingelse på betingelse, før sagen kan blive opfyldt, hvis det ikke er, fordi man ønsker at beskytte monopolerne?

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Jeg ved ikke, om jeg kunne høre ministeren ryste på hovedet, eller hvad det var. Men jeg havde den opfattelse, og det må jeg så få afklaret under udvalgsarbejdet, at efter gældende regler kan Konkurrencerådet udstede et påbud om helt eller delvis at ophæve samhandelsbetingelserne, men det må vi komme tilbage til under udvalgsarbejdet. Men summa summarum er sagen den samme.

Sagen er, at vi var enige om at gennemføre et effektivt værktøj for konkurrencemyndighederne for at håndhæve konkurrencevilkårene, forhindre brug af ufine metoder, og det, vi har fået, er altså ikke godt nok. Det synes jeg, som jeg sagde før, er synd for ministeren, så derfor vil jeg meget gerne hjælpe til, at ministeren får en