

bruge. Jeg vil gerne sige, at jeg synes, vi står med et produkt, hvor vi igen skærper. Så kan man spørge, om det ikke er tidligt at skærpe i 2004. Vi skærpede loven i 2002, man skærpede den i 2000, man indførte den faktisk for første gang i 1998.

Jeg synes, at vi står med et forslag, der samlet set spiller fint sammen med EU's konkurrence-regler og bygger oven på disse ved at være mere vidtgående, for så vidt angår dominerende virksomheder. Jeg mener, der er tale om et ambitiøst udspil til en ændring af konkurrenceloven, som skaber et godt grundlag for, at vi kan nå bred enighed herom, og jeg kunne jo høre, at hr. Jan Trøjborg gerne mødte op i ministeriet for at diskutere det lovforslag, der ligger.

Jeg vil gerne tilkendegive, at det er jeg altid villig til, men jeg er også nødt til at kigge en lille smule på det brev, der blev sendt til »Kære hr. erhvervsminister« i november måned 2003, hvor bl.a. også hr. Jørn Jespersen gerne ville have indførelse af delt bevisbyrde, indførelse af et princip om, at virksomheder med en dominerende stilling skal indberette og, medmindre myndighederne dispenserer herfra, offentliggøre rabatprincipper, leveringsbetingelser, regler for markedsføringsbidrag, og disse skal være ikkediskriminerende, begrundelser osv.

Jeg er nødt til at sige, at der er vi altså ovre i et kapitel af bestemmelser, som hr. Jørn Jespersen og andre har fremsendt til ministeren, der vil betyde ringere konkurrence for danske forbrugere, for danske virksomheder. Sådan er tingene, må jeg sige til hr. Jørn Jespersen.

Hvis det er sådan, at en dansk virksomhed skal offentliggøre alle sine rabat- og handelsbetingelser, hvad vil der så ske ved det? Så vil alle dem, den skal konkurrere med, nøjagtig vide, hvad den sælger til. Udenlandske koncerner, der slet ikke har de her regler, kan gøre nøjagtig det samme. Det er meget, meget lidt gennemtænkt, vil jeg gerne sige.

Så må jeg jo bare erkende, at hr. Jørn Jespersen og andre ønsker, at der skal være delt bevisbyrde, dog ikke i straffesager, når man taler om konkurrenceloven. Det er bl.a. noget af det, jeg har sagt fra over for.

Så blev der sagt, at nu havde ministeren lavet om. Når man laver et så omfattende lovforslag som det her, og eksperter så siger, at det skader konkurrencen, og eksperter siger, at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, så havde jeg da nok i en anden sag fået lige så mange øretæver af hr. Jørn Jespersen og kompagni, hvis jeg ikke

havde hørt en lille smule på, hvad folk, der har indsigt i sagerne, sagde til tingene.

Endnu en gang om § 10 a:

Nu hører jeg jo, at der er dårlige muligheder. Vi indfører et helt nyt værktøj for konkurrencemyndighederne i den her sag, et helt nyt værktøj, der skal gøre det endnu bedre, for at vi kan komme til at få hånd i hanke med dominerende virksomheder, monopoler. Monopoler, det er jo et meget, meget negativt udtryk, derfor kommer ordet monopoler uafbrudt og hele tiden over hr. Jørn Jespersens læber.

Det er rigtigt, at når man er stor, skal man opføre sig ordentligt, og opfører man sig ikke ordentligt, så falder hammeren. Jeg har sagt fra dag et også i dialogen med Arla og alle de andre, at sådan må det være. Men nu har vi lavet en ekstra paragraf. § 10 a er et ekstra værktøj, som ingen andre har, og som vi smider ned i værktøjsskassen til vores konkurrencemyndigheder. Lad os nu se, hvordan det virker, før man dømmer det helt ud og det går op i juristeri, bureaukrati og pjat og papir, som det blev oplyst. Lad os nu se, om tingene virker, vil jeg sige til hr. Jørn Jespersen.

Kl. 11.35

På den anden side vil jeg gerne sige, at vi jo stadig væk har § 11 i vores konkurrencelov, hvorefter konkurrencemyndighederne kan gå ud i en virksomhed, hvis de har en formodning om, at der er misbrug af den dominerende stilling, og så kan hele toget køre derefter.

Vi har skabt et ekstra værktøj, og det, hr. Jørn Jespersen så er utilfreds med, er, at det ikke er skarpt nok. Når man bare har brugt ordet særlige, så er det, folk siger til os: Der er altså for meget elastik i det her, minister, du er nødt til at sige nøjagtig, hvad er det, du skal bruge, for at myndighederne kan gå ind.

Det er det, vi har præciseret med det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg er sådan set helt med på, og jeg synes, at det er prisværdigt, at ministeren gør meget ud af, at den retssikkerhedsmæssige situation skal være i orden.

Derfor var jeg sådan set også glad for den balance, som ministeren havde skabt i sit første udspil og første udkast til lovforslag, hvor der netop var tale om, at myndighederne kunne pålægge virksomheden at stille information til rådighed. Det, der sådan set alene lå i det oprinde-