

lige forslag, var, at der skulle stilles information til rådighed, sådan at myndighederne havde mulighed for at tage stilling til, hvorvidt der foregik noget, der var forkert.

Det er altså ikke et spørgsmål om omvendt bevisbyrde, og jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at det, der lå i ministerens eget første lovforslag, ikke var omvendt bevisbyrde.

Nu kan jeg høre på ministeren, at det her ligger i forlængelse af EU's konkurrenceregler. Det er jo decideret forkert, og jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at det er sådan, at efter EF-retten er bevisbyrden i udgangspunktet ét sted, men at den forrykker sig, sådan at man i sidste ende i forbindelse med retssager mod virksomheder ifølge EF-retten kan ende med en situation, hvor der er decideret omvendt bevisbyrde, altså et langt videre udgangspunkt end det, vi tager, både i det oprindelige lovforslag og bestemt også i det, der ligger nu.

Altså EU's konkurrenceregler på det her område opererer med decideret omvendt bevisbyrde. Det er ...

Formanden:

Så er det ministeren.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

... jo ikke en argumentation for, at vi skal have det her. Det er bare for at sige, at det her bestemt ikke ligger i forlængelse af EU's konkurrenceregler.

Formanden:

Så lader vi ministeren svare.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg er da glad for at høre, at Enhedslisten ikke går ind for omvendt bevisbyrde. Jeg er fuldt bekendt med, at der er regler i EU's konkurrenceret, der er anderledes end dem, vi har i Danmark, men det er en klar melding fra Enhedslisten, som jeg gerne vil sige tak for.

Vi har lavet et lovforslag og sendt det i høring, og Advokatrådet og andre eksperter er kommet og har sagt til det: Minister, det her er ikke godt nok, det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Hvor er det så, vi har ændret?

Det, der er sendt i høring på § 10 a, stk. 3, lyder: Anvender en dominerende virksomhed, der har fået et påbud efter stk. 1, over for handels-

partnere på det danske marked priser, rabatter, økonomiske fordele eller øvrige vilkår, som afviger fra eller ikke fremgår af de forretningsbetingelser, der er indsendt til Konkurrencestyrelsen, skal den dominerende virksomhed i sager om overtrædelse af § 11, stk. 1, godtgøre, at dens adfærd ikke er i strid med den.

Ekspertene siger, at det er betænkeligt, og det er derfor, at der foreligger en ny formulering i det, der er fremsat her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil gerne bede ministeren svare på mit spørgsmål om det oprindelige lovforslag i stedet for alene at læne sig op ad høringssvarene. Det er tilladt at tænke frit og evaluere, hvad det er for nogle forskelle, der på de to forslag.

Derfor vil jeg bede ministeren bekræfte, at hvis man taler om omvendt bevisbyrde, så er det et spørgsmål om, at den anklagede part skal godtgøre, vedkommende skal altså bevise, at vedkommende ikke har gjort noget kriminelt. Det er altså ikke et spørgsmål om, at man som anklager skal bevise, at der er foregået noget ulovligt, men at man som anklaget skal bevise, at man er uskyldig. Det er omvendt bevisbyrde, og det er noget, som er yderst betænkeligt, fordi det jo er fuldstændig korrekt, at det ikke altid er sikkert, at man kan bevise, at man er uskyldig, og derfor skal det selvfølgelig være den anden vej rundt.

Vil ministeren bekræfte, at det, der lå i det oprindelige forslag, ikke handlede om, at virksomheden skulle bevise sin uskyld, men handlede om, at virksomheden skulle gøre aftaler tilgængelige for myndigheder, sådan at myndighederne kunne vurdere, hvorvidt der var tale om ulovlige handlinger?

Der er altså ikke tale om omvendt bevisbyrde, men alene tale om at skulle stille informationer til rådighed. Det er to fuldstændig forskellige ting. Vil ministeren bekræfte det?

Kl. 11.40

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jamen man kan godt begynde at gå ind i et større juridisk spilfægtteri om det. Jeg fremlægger jo ikke et høringsforslag, men når der nu kommer kritik, når man sætter retssikkerhedsmæssige spørgsmålstejn ved nogle af de formuleringer, der er i det, der er lagt frem – jeg lægger jo ikke