

noget frem, hvor jeg mener der er omvendt bevisbyrde – når folk, der er eksperter på de her områder, rammer ned i formuleringen af § 10 a, stk. 3, om at godtgøre, at ens adfærd ikke er i strid hermed, så har vi hørt på det, for det var ikke det, der var meningen med det. Jeg har ikke ment, at der skal være omvendt bevisbyrde.

Jeg er nødt til at sige endnu en gang, at det her er et ekstra værktøj, et håndtag, der ligger i de danske konkurrencemyndigheders værktøjskasse, til at gå ind og få en tidligere dialog for tidligere at få det afdækket, hvis der er nogen, der ikke opfører sig ordentligt. Glem nu ikke, at vi har alle Konkurrencestyrelsens muligheder til på Konkurrencerådets vegne at aflægge kontrolbesøg, dawn raid, eller hvad de kalder det. De muligheder er stadig væk til stede, vil jeg gerne sige.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Ministeren fremhæver, at jeg synes, monopoler er en grim ting. Det er fuldstændig rigtigt. Det synes jeg. De er til skade for den effektive konkurrence, for samfundsøkonomi, for forbrugere, for det frie valg og på længere sigt også for erhvervslivet selv. Jeg troede egentlig, at erhvervsministeren var enig med mig i, at monopoler er en grim ting, og hvis han er det, så er der jo ingen grund til polemiske udfald i den anledning.

Men jeg fik ikke svar på mit spørgsmål om, hvorvidt ministeren mener, at vi rent faktisk har en velfungerende konkurrence i det danske samfund i dag. Jeg fik måske en lille antydning af et svar, fordi ministeren nu siger, at vi har en velfungerende konkurrencelov allerede i dag. Betyder det, at regeringen synes, at konkurrencen på det danske marked er god nok allerede nu?

Spørgsmål nummer to: Hvorfor skal der være alle disse betingelser for at bruge det nye værktøj? Jeg er enig i, at det er godt, vi får et nyt værktøj, men hvorfor er der så tre sedler på værktøjskassen, hvor der står: Må kun bruges ved meget specielle lejligheder. Skal derudover opfylde følgende betingelser. Kun hvis der foreligger særlige behov, må denne værktøjskasse åbnes.

Hvorfor må myndighederne ikke bare bruge værktøjet, når de synes, der er brug for det?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Til det sidste vil jeg gerne sige, at der var jo formuleringerne særlige tilfælde, skønne nødvendigt. Når man sender det her i høring, hvad er så »skønne« og »særlige tilfælde«? Så spørges der, om ministeren ikke kan uddybe det, og det er jo netop det, vi har gjort. Vi er gået ind og har uddybet det, så der ikke står en eller anden gang elastik i lovforslaget.

Vi må jo hele tiden følge konkurrenceloven, og det har vi gjort hele tiden. Det er derfor, jeg har skærpet den en gang i den tid, jeg har været økonomi- og erhvervsminister. Nu skærper jeg konkurrenceloven endnu en gang for at skabe bedre konkurrence. Der er mange steder i det danske erhvervsliv, hvor vi kunne ønske os en bedre konkurrence, og det er jo det, vi opererer med gentagne gange. Byggeriet er jo et af de steder, hvor vi har set effektiviseringer udvikle sig i Sverige på en anden måde end i Danmark. Det er der mange, mange parametre på. Var det bare sådan, at jeg lige kunne læse fire punkter om og lave det om, og så havde vi en dobbelt så god konkurrence i Danmark.

Men jeg er da glad for at høre, at hr. Jørn Jespersen har den holdning til monopoler, for det, den borgerlige regering har bekæmpet hele tiden, er monopoler, også inden for det offentlige, men piben har ofte en anden lyd, når vi begynder at bekæmpe de statslige monopoler. Vi ønsker, at virksomheder også kan være store i Danmark, at der kan være vækst ud af landet, der kan skabe arbejdspladser, og vi har jo store danske firmaer, der skaber masser af job i Danmark, samtidig med at de skaber job i udlandet til gavn for os alle sammen, til gavn for vores velfærd. Men jeg har heller ikke lyst til, at der findes monopoler, der truer forbrugerne og majoriserer dem. Det er der jo ingen, der sidder her i Folketinget, der har.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Somme tider kunne det godt komme til at lyde, som om regeringen er interesseret i at bekæmpe monopoler inden for det offentlige, men synes, det er fint nok, at de er der på det private område. Det er jo en lidt paradoksal holdning.

Det, vi snakker om nu, er jo at regulere markedet, og det er at bekæmpe monopoler og deres misbrug af deres dominerende stilling på markedet. Vi er enige om, at konkurrencen ikke er