

god nok og effektiv nok, som det er i dag. Derfor er det jo interessant at finde ud af, hvilke initiativer regeringen vil tage for at forbedre den, og jeg er godt klar over, at det ikke er noget, man sådan lige gør. Det kræver ganske omfattende initiativer, men det nødvendiggør jo altså også, at man kommer i gang.

Så hvad er det, man vil gøre? Det efterlyser jeg svar på.

Kl. 11.45

Så spørger jeg igen: Hvorfor er det nødvendigt med præciseringer af, under hvilke forudsætninger det nye værktøj kan bruges? Jeg ved godt, at man opfatter det som præciseringer, men man kunne også kalde det begrænsninger og kraftige indskrænkninger af, hvornår værktøjet kan bruges, og hvorfor er det nødvendigt? Hvad ville der ske, hvis myndighederne bare kunne gøre det, når de syntes, der var et behov, og skønnede, at det var nødvendigt? Hvad er risikoen set fra erhvervslivets side, bortset fra at nogle monopoler måske kunne blive afsløret i misbrug af dominerende stilling? Hvad er risikoen?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Risikoen er jo, at der ikke er klare regler. Det er os, der sidder i denne sal, der er lovgivere, og med lov skal land bygges. Sådan er det nu engang.

Hvis der bare står »særlige forhold« og »skønner«, er der nogle, der vil sige, at det er for slapt, at lovgiverne ikke tilkendegiver klart, hvilke forhold der tænkes på. Skal det være op til den enkelte embedsmand at sige, hvornår vi går ind i sagen? Derfor har vi klargjort det, og det har jeg svaret på mere end én gang.

Og endnu en gang: Vi ønsker da at forbedre konkurrencen på en række områder. Men der er jo det forhold, når vi taler planlovgivning, at den måske begrænser konkurrencen noget. Der er nogle, der mener, at hvis man kunne bygge Bilkaer, hvor man havde lyst i Danmark, faldt prisen på dagligvarer. Der er nogle, der har den holdning. Jeg ved ikke, om det er holdningen i SF, men så er den i hvert fald ny.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Ministeren sagde så rigtigt, at konkurrenceloven var blevet strammet o – jeg tror, ministeren brugte det udtryk – er række gange, nemlig i

1998 og 2000, og her i 2004 er der nu endnu et forslag til forbedring af konkurrenceloven.

I den forbindelse vil jeg henlede ministerens opmærksomhed på, at jeg synes, hr. Lars Barfoed sagde noget klogt – det gør han ofte her i Folketingssalen – nemlig at det kunne være hensigtsmæssigt at overveje, om det ikke var muligt at skabe mere sikkerhed og mere tryghed i forbindelse med virksomhedernes behov for at have mere faste regler, der ikke blev ændret hele tiden, også på konkurrencelovområdet.

Derfor vil jeg spørge ministeren, om debatten i dag ikke giver ministeren anledning til at overveje at gå i dialog med oppositionspartierne, der har anmodet om, at man får en ændring af § 10 a, så den bliver en paragraf, der kommer til at virke i praksis. Så kunne ministeren også komme ud af det dilemma og den fælde, ministeren er fanget i, mellem på den ene side gerne at ville have en effektiv konkurrencelov og på den anden side at blive rost så meget af erhvervsorganisationerne, at enhver må stille sig selv det spørgsmål, om der ikke er berettiget tvivl om, hvorvidt den virker i praksis. Så spørgsmålet er, om ministeren ikke synes, der er anledning til at række hånden frem til oppositionen for at få en ny drøftelse af § 10 a, som den er formuleret i ministerens forslag.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil da gerne sige til hr. Jan Trøjborg, at en minister jo altid er åben over for de indspil, der kan komme under en udvalgsbehandling.

Vi har diskuteret konkurrenceloven, og jeg er meget, meget glad for, at det konkurrencelovforslag, der ligger i Folketinget i dag, ikke ligner det brev, som oppositionen sendte til ministeren den 20. november 2003. Så skulle jeg hilse og sige, at vi havde fået en dårligere konkurrencesituation.

Jeg mener ikke, at ministeren er fanget, hverken i et dilemma eller i en fælde. Vi har fået berettiget kritik for, at regeringen ikke var præcis nok. Advokatrådet har sagt, at det og det var betænkeligt, og det er derfor, vi har justeret det. Men jeg vil gerne sige til hr. Jan Trøjborg og alle andre, at det ikke ændrer ved, at vi til enhver tid ønsker en effektiv konkurrencelov. Vi er selvfølgelig altid åbne over for en dialog, men vi cancel'er ikke § 10 a. Vi mener faktisk, vi har tænkt os meget godt om med hensyn til § 10 a, men vi er selvfølgelig altid åbne over for en dialog.