

rence på det grundlag. Det er nemlig den langtidsholdbare konkurrence.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil bare sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg kunne have brugt Walmart, jeg kunne have brugt Lidl, og jeg kunne have brugt SuperBrugsen for den sags skyld; det er sådan set fuldstændig ligegyldigt. Det var bare for at illustrere, at det at lave en konkurrencelov, som ikke skal revideres, ville jo svare til, at regeringen skulle lave en skattelovgivning uden huller.

Jeg tror, vi er i den situation, at i en verden, der udvikler sig hele tiden, og hvor vi ser en konkurrence, der bliver mere og mere global, vil det hele tiden være nødvendigt at revidere de gældende regelsæt, og jeg må blot konstatere til afslutning, at selv om det lyder flot, når vi hører hr. Jørn Jespersens bemærkninger om lige konkurrence og lignende, hænger det slet ikke sammen med det brev, jeg fik den 20. november 2003.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det glæder mig, at ministeren gik op igen, for der var et spørgsmål, jeg ikke fik svar på i sidste runde, fordi vi kun har to korte bemærkninger.

Kl. 11.55

Ministerens har lagt megen vægt på nogle af de høringssvar, der kom til udkastet til lovforslaget, og derfor vil jeg gerne bede ministeren svare på, om ministeren vil sende forslaget ud i en ny formel høringsrunde, så alle parter igen får mulighed for at tage stilling til de forandringer, som ministeren har lagt ind i lovgivningen.

Hvis man kigger på de høringssvar, der angår den paragraf, vi har diskuteret meget indgående i dag, er det jo sådan, at f.eks. Forbrugerrådet og Håndværksrådet synes, at den oprindelige form var rigtig god og ytrede sig positivt om den, mens en række andre ytrede sig negativt. Derfor var det måske på sin plads, når man forandrer den paragraf, at man åbner mulighed for, at disse mange gode organisationer får mulighed for at tage stilling til det, der foreligger. Det kunne jo også være, ministeren endnu en gang blev klogere, som han blev under første runde.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne give et klart svar, og det er nej. Vi har haft første behandling i dag, og nu ser vi frem til udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Så mener jeg egentlig blot, at man som opsamling på denne debat må sige, at ministeren starter med at fremlægge et ganske fornuftigt udkast til et lovforslag, som jeg vil tro at den samlede opposition og alle de borgerlige partier kunne bakke op om. Herefter kommer forslaget i høring, og der kommer nogle indvendinger fra industrien og Advokatrådet, som gør, at ministeren forandrer lovforslaget, så der tilsyneladende ikke længere er bred opbakning til det i Folketingssalen, og en række andre organisationer formodentlig også ville have nogle indvendinger.

Ministerens har været rigtig opmærksom på at lytte til industrien – det kender vi også fra andre situationer med denne regering – men er efterfølgende ikke interesseret i at høre, hvad andre organisationer måtte have at sige i denne sammenhæng. Det synes jeg er sørgeligt, og jeg synes, det er en ensidig måde at tage stilling til, hvordan et lovforslag skal se ud.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg synes, det er sørgeligt, at Enhedslisten bruger sin taletid til at konkludere, hvad ministeren har gjort. Jeg synes, Enhedslisten skulle bruge sin taletid til at fortælle, hvad man ønsker at ændre.

Vi har haft lovforslaget i høring, vi mener, at der ligger et godt og ambitiøst forslag, og jeg må sige, at når man muligvis ikke vil stemme for mere fusionskontrol og ikke vil stemme for mere bindende videresalgspriser, kan man kun være en lille smule forundret. Og så må jeg sige, at jeg beklager, at Enhedslisten ikke ønsker at deltage i arbejdet.

Formanden:

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører i anden omgang.