

om vi skal sige: Nå ja, men det går jo nok, eller om man begynder at sige nej. Om vi så førte verdens bedste klimapolitik fra i morgen, så er der ophobet nogle ting i atmosfæren, som vi er nødt til at tage højde for kommer.

Derfor gav jeg grønt lys for, at der blev udsendt det her klimatilpasningshæfte. Derudover – det stopper jo ikke der, det hørte hr. Keld Albrechtsen jo også godt jeg sagde før – har vi også bedt om, at der nu bliver lavet en egentlig klimatilpasningsstrategi. Det er faktisk en reel ny ting. Det er ikke en lille ting. Et af de største emner, vi overhovedet har med at gøre, er klimaet.

Nu var hr. Keld Albrechtsen så glad og glædede sig over laksen og habitatet og Kærgård Plantage, så lidt fremad kommer vi da. Men jeg synes egentlig også, at der på nogle af de andre områder var grund til, at hr. Keld Albrechtsen så kunne glæde sig.

Nu blev kemikalier lige nævnt – nu kan jeg se, at lampen allerede igen blinker – og jeg har jo på et af mine første møder med udvalget givet udtryk for, at når der er politiske drøftelser omkring REACH, vil jeg gerne deltage på konkurrenceevnemøde. Det er faktisk også en ny linje.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes også og har respekt for, at ministeren gerne selv vil deltage. Problemet var bare, at i de besvarelser, ministeren kom med netop omkring grænseværdier – og nu nævner ministeren grænseværdier som noget, der skulle være nyt – var svaret altså bare, da vi havde samråd, men det håber jeg så er på vej til at blive lavet om, at ministeren ikke ville tage skridt til at stramme op på det område med grænseværdier.

Vi vil på baggrund af det, vi nu har undersøgt på de forskellige områder, som ministeren har oplyst som svar på de forskellige spørgsmål, fra oppositionens side selvfølgelig tage skridt til, at vi får en generel miljødebat, en forespørgselsdebat her i Folketinget om hovedlinjen i regeringens miljøpolitik, for det synes jeg er helt alvorligt tiltrængt. Så kan vi jo i den debat grave lidt mere i de enkelte projekter.

Men jeg vil bare spørge ministeren: Kan ministeren virkelig leve med, at budgetproblemet for 2005 tilsyneladende slet ikke bliver løst, at nedskæringerne ikke bliver fjernet, at vandmiljøplanen skal have lov til at slingre helt frem til 2009, at der ikke sker stramninger i grænseværdierne, at der bliver ved med at blive plastret bebyggelser op i det åbne land, fordi ministeren i sine svar siger, at hun ikke vil ændre på de bestem-

melser, som den tidligere minister fik gennemført, og som betyder, at man kan opføre sommerhuse tæt ved kysten osv.?

#### **Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Ja, det er mange og også komplekse emner, spørgeren rejser i forhold til, hvor meget tid der er her. Men jeg vil bare sige, at grænseværdier får vi jo f.eks. lejlighed til at diskutere nu her den 1. november, når det såkaldte kriterieudvalg kommer med bud på grænseværdier for jord. Det bliver en helt konkret anledning. Der glæder jeg mig til at se, om hr. Keld Albrechtsen, havde jeg nær sagt, så er til noget på det punkt, når vi når dertil.

Så kan jeg jo bare konstatere, at det, der fylder mest i hr. Keld Albrechtsens hoved og bliver ved med at gøre det, er spørgsmålet om budgettet. Personligt mener jeg ikke, der kan koges sådan ret meget mere suppe på det, men man er velkommen til at gøre det.

Med hensyn til vandmiljøplan III synes jeg, jeg meget klart har sagt, at der er et forlig, som den nuværende regering står bag, er forpligtet på.

Kl. 15.30

Jeg synes egentlig også, at af respekt for Folketinget er det vel ikke normalt at indgå forlig, der rækker 5, 6, 7 år frem i tiden og så komme og ville ændre dem allerede efter få måneder. Det er vel heller ikke særlig respektfuldt over for de mennesker ude omkring i det ganske land, der prøver at indrette sig efter, hvad de tror er politikken i en lidt længere periode. Men hvis der er noget af det, der ikke virker tilfredsstillende, må man selvfølgelig altid kigge på det og justere det.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Nu får vi jo den store debat i salen – det vil vi i hvert fald tage initiativ til, og det håber jeg også regeringen synes er en god idé – så afslutningsvis vil jeg bare spørge ministeren, om hun ikke synes, at det i virkeligheden var en slags falsk reklame, statsministeren lagde frem, da han udnævnte en ny minister for ligesom at foregøgle befolkningen, at nu skulle der føres en anden miljøpolitik her i landet.

Var det i virkeligheden ikke vildledende markedsføring, statsministeren var ude i? Statsministeren udnævner en minister, som statsministeren ved er populær, og som også har mange sympatiske sider – det skal jeg gerne anerkende – men som bliver udstyret med absolut ingen-