

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest kan jeg ikke genkende billedet af, at det her skulle være noget nyt. Selv om jeg giver spørgeren ret i, at den ordning, der allerede er vedtaget, ikke har fået nær det omfang, som vi fra regeringens side ønskede, da den blev vedtaget, er det dog sådan, at ordningen er blevet brugt.

Derfor er der ikke noget nyt i de problemstillinger, der rejses. Det er præcis de samme problemstillinger, som blev kendt, dengang loven oprindeligt blev vedtaget, og den eneste problemstilling, der er nu, er, at man skal til at vurdere, hvorvidt der er det rigtige antal boliger i den ejendom, hvor kunstværket bliver opstillet eller ophængt. Det mener jeg ikke er særlig svært at konstatere.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jo, for det nye bliver, at hvis det her mod vores vilje kommer til at virke, så bliver det ganske kompliceret.

Lad mig prøve at stille et andet spørgsmål, jeg sagde det også i min tale, men jeg ved ikke, om ministeren da var helt opmærksom.

Ministeren har på et tidspunkt svaret på et spørgsmål om skattelovgivning følgende til på en eller anden, der spurgte, hvad definitionen på et kunstværk var: Det er ikke fundet muligt at indsætte en entydig definition af et kunstværk i bemærkningerne til lovforslaget. Det skyldes, at kunsten er mere dynamisk og hele tiden udvikler sig – punktum.

Mener skatteministeren, at det er udtryk for høj kvalitet og stor skønhedsværdi at have det stående i en skattelovgivning?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg synes, det er udtryk for en meget god definition af, hvad kunst er. Kunst er nemlig, havde jeg nær sagt, udefinerbar. Det er noget, som er meget afhængigt af, hvilke øjne der ser, hvilket indtryk modtageren får af det, og derfor har vi i sin tid valgt at lægge lovgivningen frem, og der har i hele diskussionen om den oprindelige lovgivning været en række spørgsmål om, hvordan det afgrænses, hvad det er for problemstillinger, der er.

Men når det bliver sagt, at der i den lovgivning, vi diskuterer og skal vedtage, vil være en række afgrænsningsproblemer, så må man bare

sige, at alt dette er kendt stof i forhold til det hidtidige. Det eneste, der er forskellen i spørgsmål om fradragsordningen, er, hvilke type bygninger værkerne må være i.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil godt sige tak til ministeren for det i virkeligheden relativt klare svar til Socialdemokraternes ordfører.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren, om han mener, det er tilfredsstillende, og at det er udtryk for en klar skattelovgivning, at man giver fradrag for noget, som i sin natur er udefinerbart, og som afhænger af øjnene, der ser.

Er det ikke netop lige præcis opskriften på et hul i skattelovgivningen, som det er umuligt at sætte grænser for?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er fuldt ud klar over, at vi er uenige med SF i vores kulturpolitik på dette område. Vi har den opfattelse, at folk, som ønsker at støtte kulturinstitutionerne, virksomheder, som ønsker at indkøbe kultur, skal have en tilskyndelse til det, fordi vi ønsker et tættere samspil mellem erhvervslivet og kunstnerne.

Kl. 14.15

Vi ønsker heller ikke i skattelovgivningen at skulle definere præcis, hvad der er kunst. Hvad er kunst? Er der nogen kunstværker, vi ikke skal acceptere? Er der nogen kunstværker, vi skal acceptere? Jeg tror, at hvis man spurgte Folketingets 179 medlemmer, så ville man få mange forskellige opfattelser af, hvad kunst er.

Hvis man ønsker at fremme en belønning af de erhvervsvirksomheder, som påtager sig ansvaret for at fremme det danske kulturliv, er det derfor ikke muligt at lave en klarere definition end den, der ligger i lovgivningen nu, som i øvrigt ikke bliver ændret med det lovforslag, vi har til behandling i dag.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Mit sidste spørgsmål skulle nødvendigvis ikke forstås på den måde, at jeg misundte skatteministeren den opgave at definere kultur, for jeg er sådan set enig med skatteministeren i, at det er udefinerbart. Det afhænger af øjnene, der ser. Det tror jeg sådan set er det eneste, vi kan være enige om i den her sag.