

ting til at kunne lave en ny politik, er bastet og bundet af alt, hvad den tidligere minister har lavet, og som også har bekræftet i dag, at hun er bastet og bundet og ikke har været i stand til at præsentere virkelige forslag til fremskridt på miljøområdet. Så synes jeg bare, man skal erkende, at det altså er gammel vin på nye flasker, og at der ikke rigtig er noget i det. Det synes jeg en regering skal gøre. En regering skal stå ved, hvilken linje den har, og ikke forsøge at tilsminke kendsgerningerne gennem forskellige manøvrer.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg må medgive hr. Keld Albrechtsen, at jeg er sikker på, at det har holdt hårdt at gemme den dom helt til i dag. Det er jo dybest set det, hr. Keld Albrechtsen har ment fra den første dag, og det er fuldstændig uafhængigt af, hvilken miljøpolitik jeg ville føre, og hvilken miljøpolitik regeringen ville føre. Sådan er spillet bare, og det accepterer vi.

Jeg synes egentlig: Når man ser ned over nogle af de ting, jeg har haft lejlighed til at nævne i dag, er det så egentlig så tosset, hvad der er nået på 2 måneder? Jeg ved ikke, hvad hr. Keld Albrechtsen har opnået af konkrete politiske resultater til gavn for miljøet i de sidste 8 uger, men hvis vi kan vise en resultatliste, der ser omtrent sådan ud, hver gang der er gået 2 måneder, skal det såmænd nok gå.

Jeg ser da frem til den store debat. Noget af det, der kan være lidt ærgerligt, er jo de mange, mange kræfter, man som minister skal bruge på at svare på meget, meget bitesmå og somme tider finurlige og polemiske spørgsmål, frem for at vi netop sammen kunne diskutere de lidt større linjer. Jeg ville se meget frem til – jeg kan se, at hr. Keld Albrechtsen nikker – hvis det kunne være et sådant løfte, der blev givet fra den anden side her i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldne spørgsmål

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Spørgsmål nr. S 5587, der er stillet til finansministeren af hr. Jacob Buksti, og spørgsmål nr.

S 5325, der er stillet til udenrigsministeren af hr. Jeppe Kofod, er taget tilbage af spørgerne. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 5587

Til finansministeren (15/9 2004) af:

Jacob Buksti (S):

»Vil ministeren, idet der henvises til ministerens svar på spørgsmål nr. S 5221, bekræfte, at udviklingen i skattetrykket fra 1993-2001 ligesom udviklingen fra 2001-2004 også dækker over en række forskydninger mellem de enkelte delkomponenter, herunder en række forhold, der ikke er udtryk for ændret skattebelastning eller regelændringer, og at udviklingen i skattetrykket derfor i sig selv ikke kan tages som udtryk for skattebelastningen i den pågældende periode?«

Spm. nr. S 5325

Til udenrigsministeren (6/9 2004) af:

Jeppe Kofod (S):

»Vil udenrigsministeren bl.a. på baggrund af sagerne i Malaysia og USA gøre Mærsk-koncernen opmærksom på, at danske virksomheder bør efterleve vedtagne standarder i deres virksomhed ude i verden?«

(Spm. nr. S 5325).

Skriftlig begrundelse

Da Maersk Medical var ejer af virksomheden Euromedical i Malaysia, blev de den 1. februar 2002 indklaget for Det Danske Kontaktpunkt for brud på OECD's retningslinjer for multinationale selskaber med baggrund i, at de ikke ville lade medarbejderne være repræsenteret af en fagforening efter eget valg, nemlig Rubber Products.

Nu er det i USA, at Mærsk-koncernen beskyldes for brud på arbejderrettigheder. Sagen herom har været omtalt i den forløbne uge i Jyllands-Posten, Politiken og Berlingske Tidende.