

omfang. Naturligvis er forslagene udformet, så man ikke kommer i konflikt med selvinkrimineringsforbuddet, men jeg forstår helt ønsket om, at der bliver lejlighed til at gå i dybden med nogle af de her ting under udvalgsbehandlingen. Der vil vi selvfølgelig prøve at få klarificeret de mange ting, som både fru Margot Torp og hr. Jørn Jespersen kom ind på.

Lad mig også lige nævne, at ud over de ændringer, der har forbindelse med retssikkerhedsloven, så foreslås også visse andre justeringer af håndhævelsesreglerne i de forskellige miljølove primært for at sikre større ensartethed i håndhævelsesreglerne der, hvor de forhold, der skal kontrolleres, er sammenlignelige. For eksempel justeres miljøbeskyttelseslovens tilsyns- og håndhævelsesregler, så de passer bedre til kontrol af den produktregulering, som er fastsat i medfør af loven.

Et andet eksempel er, at kemikalielovens håndhævelsesregler omformuleres, så de i højere grad svarer til miljøbeskyttelseslovens og andre miljøloves tilgang til håndhævelse, og så den samtidig indeholder alle de relevante instrumenter, der findes i andre lignende produktlove.

Lad mig så afslutningsvis sige til Enhedslistens ordfører, der nævnte problemstillingen om tredjemands pligt til at udtale sig: Der er det jo en konsekvens af høringssvarene, at man har valgt ikke at have det med, fordi der var ganske mange høringssvar, der problematiserede, at tredjemand f.eks. kunne få krænket fortroligheds- og loyalitetsforhold ved at blive tvunget til det. Men også der kan vi selvfølgelig være behjælpelige under udvalgsbehandlingen med forskellige uddybende ting. Men det var altså et område, der var meget stærk fokus på i høringssvarene, og derfor valgte man at tage det ud.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Gennemførelse af direktiv om Århuskonventionen).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).  
(Fremsat 28/10 2004).

Sammen med denne sag foretoges:

### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af lov om aktindsigt i miljøoplysninger. (Gennemførelse af direktiv om Århuskonventionen).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).  
(Fremsat 28/10 2004).

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

### Gudrun Laub (V):

Begge lovforslag drejer sig om Århuskonventionen fra 1998 om borgernes miljørettigheder, adgang til oplysninger og offentlig deltagelse i beslutningsprocesser og adgang til klage- og domstolsprøvelse på miljøområdet.

Århuskonventionen blev hurtigt implementeret i dansk ret under den daværende miljøminister allerede i 2000 med lov nr. 447 af 31. maj 2000 om ændring af visse miljølove. Vi har for længst vænnet os til åbenhed, offentlighed og klageadgang for foreninger og organisationer, der har beskyttelse af miljø og natur som deres hovedformål.

Europa-Parlamentets og Rådets direktiver i tilslutning til Århuskonventionen kom først i 2003, og de supplerer og fortolker konventionen. Derfor har det været nødvendigt med disse to ændringslovforslag, vi behandler her i dag, så både konventionen og direktiverne bliver implementeret fuldt ud i dansk ret inden den frist, der er sat i direktiverne, henholdsvis den 25. juni og den 14. februar 2005.

Lovforslag nr. L 59 er en ændring i miljøbeskyttelsesloven om offentlighedens inddragelse ved ad hoc-revurderinger af miljøgodkendelser og desuden en bemyndigelse til ministeren til at fastsætte regler om inddragelse af offentligheden i forbindelse med udarbejdelse af planer og programmer på miljøbeskyttelseslovens område.

Lovforslag nr. L 60 er en række ændringer i lov om aktindsigt i miljøoplysninger. Myndighe-