

glæden over, at der er et bredt flertal, der nu støtter principperne om borgernes inddragelse, deres adgang til viden, deres mulighed for at klage på miljøområdet; det synes jeg er godt.

Det er jo sådan, at den implementering, man har lavet i Danmark, går betydelig videre på nogle punkter, end konventionen lægger op til. Det gør EU's lovgivning for så vidt også.

Derfor vil vi under udvalgsbehandlingen arbejde for at sikre, at der ikke er nogen af de fremskridt, der hidtil er sket i implementeringen, som ikke er med i den nye implementering. Jeg siger ikke, at det er sådan, men jeg siger bare, at det er en opgave under udvalgsbehandlingen at se på, at de videregående fremskridt, der måtte ligge i Danmark og i EU-lovgivningen, er opretholdt i det lovforslag, der ligger nu.

Så vil jeg endelig sige til Dansk Folkepartis ordfører, der siger, at her er der noget konkret fornuftigt, som man godt vil støtte. Det synes jeg er fint nok, for det er altid fornuftigt at være konkret i sine vurderinger. Det efterlader mig bare med spørgsmålet: Hvad var det så i Århuskonventionen og i dens principper om borgerinddragelse og borgermedvirken og mulighed for klager fra borgernes side, som Dansk Folkeparti er imod, og som førte til, at man stemte imod implementeringen i 2000? Det har vi stadig væk ikke fået noget svar på. Det kunne jo være flot, hvis vi alle sammen var enige om Århuskonventionen, og at det var resultatet af debatten i dag. Så jeg er ikke helt klar over, hvad den generelle holdning fra Dansk Folkepartis side er i forhold til Århuskonventionen. Det vil jeg godt have afklaret.

Kl. 15.05

Men ellers synes jeg, at det er fornuftige forslag. Vi støtter intentionerne, og vi vil under udvalgsbehandlingen se på, at de fremskridt, der er i den danske implementering, stadig væk er bevaret, og vi vil støtte forslagene på den baggrund.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Den næste ordfører er fru Pia Boisen.

**Pia Boisen (EL):**

Da vores ordfører ikke kan være til stede, skal jeg redegøre for Enhedslistens holdning. Enhedslisten var i sin tid med til at få implementeret Århuskonventionen i dansk ret, og det er vigtigt for os, at love og regler lever op til konventionens krav om inddragelse af borgerne, når myndighederne udarbejder planer og pro-

grammer eller projekter på miljøområdet. Det er uanset, om disse planer, programmer og projekter er omfattet af EU-retten eller ej.

Til lovforslaget om bemyndigelse har vi generelt den holdning, at vi ikke bryder os om i flæng at give bemyndigelse til ministeren, og vi vil derfor godt i udvalget drøfte, hvordan de konkrete forslag til regler om inddragelse af offentligheden kan udformes. En idé kunne jo være at drøfte sagen blandt de organisationer og med de organisationer og foreninger, der typisk deltager i høringer af den her karakter.

Til lovændringerne på aktindsigtsområdet virker det umiddelbart positivt, at man ønsker at skærpe reglerne om overvejelse af, hvorvidt der skal gives aktindsigt eller ej, sådan at der skal være vægtige grunde til at afslå aktindsigten. Imidlertid er der en lang række undtagelser, der gør det svært umiddelbart at vurdere, hvor megen reel forbedring der er i det foreliggende forslag. En række af høringssvarene peger på forhold omkring, hvilken form oplysningerne gives under som væsentlige for tilgængeligheden af oplysningerne, og vi håber at kunne blive mere oplyst også på dette område under udvalgsarbejdet.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Kristendemokraterne er positive over for de to lovforslag, som vi behandler i øjeblikket. Vi synes, at der er mange gode elementer i dem, og også udmøntning af Århuskonventionen er fortsat vigtig, og det er det i og for sig altid, når det gælder miljøsager, at der er den brugerinddragelse. Det er overordentlig vigtigt for, at vi kan gøre noget for miljøet, at det bliver rodfæstet der, havde jeg nær sagt, hvor miljøet er.

Der er bare i de her par forslag en lille sjov detalje. Der står, at ministeren bemyndiges til at fastlægge regler for offentlig inddragelse, og det der med at bemyndige skiftende ministre har vi altid haft et lidt ambivalent forhold til, men vi tror nu alligevel, at det går. Det, som bare er mærkeligt, er, at vi kan læse i Information, at en fuldmægtig udtaler, at det er ren teknik. Videre står der i Information, at myndighederne ikke i lovteksten læses fast på, hvilke oplysninger man har pligt til at formidle til offentligheden.

Det kunne måske godt være rart, at det her lovforslag havde indeholdt lidt tydeligere ek-