

fastsætte regler om borgernes inddragelse, når myndighederne udarbejder planer og programmer på miljøområdet. Bemyndigelsen vil umiddelbart blive anvendt til at fastsætte offentlighedsregler for nogle få planer og programmer, der er omfattet af direktivet.

Hvorfor er det så kun nogle få? Ja, det er altså, fordi der i forvejen er offentlighed om en række planer og programmer qua de eksisterende love. Her drejer det nye sig f.eks. om en national affaldsplan, muligvis også om et program for batterier og akkumulatore, der indeholder farlige stoffer, og endelig om fremtidige justeringer af dele af nitrathandlingsplanen.

Århuskonventionen stiller generelt krav om, at borgerne skal inddrages, når myndighederne udarbejder planer og programmer på miljøområdet. Der kan derfor også blive brug for at anvende bemyndigelsen ved fremtidige planer og programmer på miljøområdet, både danske og EU-fastsatte planer og programmer. Bemyndigelse vil kun blive anvendt, hvis der ikke er hjemmel til at fastsætte regler om borgernes inddragelse i beslutningsprocessen andre steder i miljølovgivningen.

Kl. 15.15

Derudover indeholder lovforslaget en bemyndigelse til at fastsætte regler om borgernes inddragelse, når myndighederne foretager en ad hoc-revurdering af virksomhedernes miljøgodkendelser. Myndighederne har pligt til at foretage en sådan revurdering, f.eks. når forureningen går ud over det, som blev lagt til grund, da man opnåede sin miljøgodkendelse. Bemyndigelsen tænkes anvendt på de (i)-mærkede virksomheder, og der forventes 3-4 sager om året. Det er den størrelsesorden, vi taler om, for så vidt angår denne del af det.

Til sidst vil jeg lige sige til hr. Jørn Dohrmann, der var inde på det her med høringsfrister, at jeg da helt kan tilslutte mig, at det generelt er uacceptabelt, hvis der er for korte og urimeligt korte høringsfrister, men jeg forstår, at det, der altså var tilfældet, var, at det kun er en af de høringsberettigede, nemlig Datatilsynet, som har fået det meget sent, som altså ved en fejl først har fået det 4 dage før fristen udløb. De andre har fået det i normal god tid, og sådan bør det naturligvis også være.

Så vil jeg lige sige til fru Pia Boisen, at jeg er fuldstændig enig i det her med bemyndigelse. Det er jo i almindelighed en uting, men der kan jo her være nogle fremtidige ting og forhold, hvor vi ikke præcist kan nævne, som vi kan med

affaldsdirektiv osv., hvor bemyndigelsen skal være i orden, hvis vi skal være sikre på, at det her skal finde anvendelse på alt, der ikke i dag er inde i eksisterende love, dér, hvor der ikke måtte være offentlighed. Men også det kan vi jo eventuelt klarificere under udvalgsarbejdet.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Da der ikke er flere, der ønsker ordet om denne vigtige sag, går vi videre.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Første behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Forenkling og effektivisering af parternes arbejdsmiljøindsats m.v.)

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).  
(Fremsat 27/10 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Charlotte Antonsen** (V):

I Venstre er vi tilfredse med den forenkling og afbureaukratisering, der lægges op til med dette forslag om forenkling af de administrative rammer for arbejdsmiljøet.

Beskæftigelsesministeriet har gennemført en evaluering af branchearbejdsmiljørådene og af Arbejdsmiljørådets Service Center. På baggrund af resultaterne heraf og af den undersøgelse, der er lavet, lægger regeringen nu op til at gennemføre nogle administrative forenklinger, som i praksis vil betyde, at Arbejdsmiljørådet får forbedret sit sekretariat, så mulighederne for at be-