

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Vi mener ikke, det er et problem. Vi mener, det er en styrkelse, men nu får vi se. Vi håber, at det her forslag går igennem, og vi håber, at vi får nogle bedre rammer for arbejdsmiljøet. Det, der jo er meget vigtigt på det her område, er, at vi tænker lidt bredere, end vi måske er vant til, at vi siger, at det gælder om at få inddraget alle de resultater, man kan, og få dem videreformidlet. Det tror vi altså bliver bedre, hvis man samler kræfterne.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg vil sådan set også stille spørgsmålet i relation til videncenteret, hvor man kan komme med de samme indvendinger, som jeg lige gjorde. Der kan jeg se af forslaget, at det skal evalueres efter 3 år. Hvad er grunden til, at rådssekretariatsmodellen ikke skal evalueres?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg er helt sikker på, at bl.a. SF nok skal sikre, at vi til stadighed kommer til at evaluere dette område på arbejdsmiljøområdet. Arbejdsmiljøet er jo et område, der politisk bliver evalueret hele tiden, så jeg er fuldstændig tryk ved, at også på dette område vil oppositionen sørge for, at vi hele tiden bliver holdt til ilden.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre med hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Bjarne Laustsen (S):

Det her lovforslag ser jeg og Socialdemokratiet som et forslag i rækken af elendige lovforslag, som den her regering er kommet med i dens alt for lange levetid. Det, det handler om, er jo, at man har dereguleret arbejdsmiljøet, som det var under den tidligere SR-regering. Dernæst har man lavet en arbejdsmarkedsreform på et smalt grundlag, synes vi, og også på et dårligt grundlag, fordi man fjerner det vigtigste element, nemlig forebygelse.

Jeg har været meget glad for at få de bemærkninger fra Venstres ordfører, fru Charlotte Antonsen, om, at der er ingen partier i Folketinget, uanset om de har været med til at støtte den efter min mening tåbelige reform eller de ikke har støttet den, som behøver at støtte det lovforslag her. Det synes jeg bør give anledning til i hvert

fald i Det Radikale Venstre og i Dansk Folkeparti at tænke sig om. Her behøver man ikke pr. automatik at rejse sig op og pænt støtte ministeren. Jeg synes, at man skal tænke sig godt og grundigt om, for det her er ikke noget, der fremmer et godt arbejdsmiljø.

Det, der er problemet i den her sag, er jo, at man giver ministeren en hjemmel til forskellige ting, og at der er nogle, der skal godkende de her nye bedriftssundhedstjenester. Det kan så være, hvad det vil. Det er måske ikke så meget det, men mere, at man laver en større statsstyring på baggrund af det lovforslag her.

Der er i lovforslaget og især i høringssvarene et par ting, som jeg har hæftet mig lidt ved. Det er jo normalt ikke sådan, at andre ministerier giver lange høringssvar. Det gør finansministeren her. Jeg har ikke lige kunnet se, hvordan beskæftigelsesministeren vil håndtere den sag i forhold til Finansministeriet. Det, det drejer sig om, er spørgsmålet om, at den her ordning med branchearbejdsmiljørådene skal hvile i sig selv med hensyn til pengene, og det mangler der åbenbart noget dokumentation af. Det er den ene ting.

Kl. 15.25

Den anden er om Arbejdsmiljørådet, som jo er et vigtigt instrument i forhold til parternes indsats. Jeg har haft den opfattelse af det, at vores forskellige institutioner i det her system, bl.a. branchearbejdsmiljørådene, som ministeren nu går lidt efter her, gør en utrolig stor og god indsats.

Hvis man skal have noget til at lykkes på det her område, er det vigtigt, at man inddrager parterne her. Jeg har tidligere beskyldt ministeren for udelukkende at tilgodese arbejdsgiverne, og at de har kunnet smile og grine hele vejen hen til banken. Men i den her sag er det jo et enigt Arbejdsmiljøråd, der udtaler, at de er meget kede af det her.

Jeg synes faktisk, at tiden tillader at læse det her op. Der står: Arbejdsmiljørådet skal på denne baggrund udtale, at Arbejdsmiljørådet med beklagelse må konstatere, at lovforslaget ikke imødekommer ovennævnte bemærkninger og forslag, som Arbejdsmiljørådet afgav 27. august 2004. Det er Arbejdsmiljørådets klare vurdering, at der med lovforslaget langtfra er tale om den ønskede forenklingsplanproceduren. Herovre står det efter møderne i Arbejdsmiljørådet klart, at der i Beskæftigelsesministeriet blandt flere alternativer er foretaget et valg, der indebærer en unødvendig statslig styring af partsindsatsen.