

Socialdemokratiet er fuldstændig enig i det, og vi synes ikke, at der er grund til at gennemføre det her lovforslag. Vi kan ikke se, hvem det gavner, og det er heller ikke dokumenteret, at der bliver en effektivisering, og at vi får et bedre arbejdsmiljø. Derfor er vi imod lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Den næste ordfører er hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Forslaget her er en opfølgning af en evaluering, der blev gennemført for at vurdere den arbejdsmiljøindsats, som branchearbejdsmiljørådene og Arbejdsmiljørådets Service Center har udført.

Ændringerne betyder, at hver aktør får mere veldefinerede opgaver. De betyder også, at sekretariatets betjening af Arbejdsmiljørådet, som Arbejdsmiljørådets Service Center hidtil har udført sammen med Arbejdstilsynets sekretariatsbetjening, samles i ét sekretariat, hvilket betyder større sammenhæng og forenkling. Men det betyder også nedlæggelse af Arbejdsmiljørådets Service Center.

Det betyder også, at Arbejdsmiljørådet skal lave en styrket indsats for de overordnede mål og prioriteringer for arbejdsmiljøindsatsen og styrke rådgivningen af beskæftigelsesministeren. Dermed vil der kunne skabes en mere målrettet indsats for arbejdsmiljøet efter anvisninger fra Arbejdsmiljørådet. Med sammenlægningen af sekretariatene får vi en større sammenhæng i betjeningen af Arbejdsmiljørådet.

Når Arbejdsmiljørådets Service Center nedlægges, betyder det ikke, at deres opgaver går tabt. De videreføres enten gennem Arbejdstilsynet, hvor den lovpligtige arbejdsmiljøuddannelse bliver varetaget, eller gennem det nye videncenter, der bliver forankret under Arbejdsmiljøinstituttet. Det vil være opgaver, som arbejdsmiljøbutikken hidtil har haft, samt forlagsaktiviteter. Centeret skal samle og formidle national og international arbejdsmiljøviden og skabe en indgang til arbejdsmiljørelevant information og viden.

Alt i alt mener jeg, det er en forenkling og en, hvad skal man sige, nedgang i en administration, som ikke er nødvendig, da meget af det langt hen ad vejen har været dobbelt administration. Nu får vi et forenklet system, hvilket jeg mener vil være stærkt medvirkende til en kraftig forbedring.

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren skal blive stående. Vi giver ordet til hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted, om det her lovforslag, indgik i de forhandlinger, som Dansk Folkeparti førte med regeringen om en ny arbejdsmiljøreform. I givet fald: Hvor står det at læse i det oplæg, som regeringen kom med, og i den aftale, som Dansk Folkeparti er en del af?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil da nok indrømme, at jeg ville være blevet lidt overrasket, hvis hr. Bjarne Laustsen ikke havde haft et spørgsmål, men det havde han heldigvis alligevel.

Til hr. Bjarne Laustsen: Det her indgik ikke direkte som et krav i forhandlingerne, men det er selvfølgelig noget, vi har talt med ministeren om, hvordan vi kunne løse, når vi havde set resultatet af evalueringen. Det er noget, vi har talt om.

Kl. 15.30

Jeg synes, det her er en udmærket ordning. Jeg kan ikke se, at der er behov for at beholde måske tre instanser for at rådgive, hvis vi kan lave det om til to instanser. Jeg mener, at vi får en styrket rådgivning, hvis vi nedskærer antallet af dem, der skal rådgive, og får nogle mere kvalificerede enheder.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ved ikke, om jeg må have lov at sige, at Dansk Folkeparti er regeringens dikkende lamme hale i denne sag her, men det virker sådan. Man sidder og aftaler en reform, og man lægger kortene på bordet, og bagefter kommer der det ene forslag efter det andet, der ikke forbedrer arbejdsmiljøet, men forringer det.

Vi ved også, at når hr. Bent Bøgsted bliver invideret på kaffe ovre i Beskæftigelsesministeriet, er der ugler i mosen. Det har vi jo set bl.a. med det objektive ansvar. Der skal bare lige en telefonopringning til hr. Bøgsted til, så siger han: Ja, vi skal nok levere stemmer, det ser fornuftigt ud, vi forringer endnu en gang lønmodtagernes interesser.

Det er simpelt hen uforståeligt, at Dansk Folkeparti reagerer sådan helt pr. automatik. Siger