

men vi vil nu engang gerne have det på denne måde. I det høringssvar, der er kommet fra Arbejdsmiljørådet, er der rent umiddelbart ikke noget, der får mig til at sige, at vi bør ændre lovforslaget, men jeg gav faktisk udtryk for, at under udvalgsbehandlingen vil vi selvfølgelig lytte nærmere til de indvendinger, der måtte komme, og vi er selvfølgelig altid parat til at se konstruktivt på tingene.

Lene Garsdal (SF):

Lovforslaget skal lægge op til en forenkling og effektivisering af parternes indsats. Men forenkling er der ikke meget af, og en mere effektiv arbejdsmiljøindsats er der slet ikke noget af – tværtimod. Det, der derimod falder SF mest i øjnene, er en meget stærk central statslig styring af parternes indsats på arbejdsmiljøområdet.

Ministeren vil sikkert hævde, at det er en forenkling, at han har rettet sig efter Dansk Arbejdsgiverforenings ønske om at få nedlagt Arbejdsmiljørådets Service Center, og ifølge den logik ville afskaffelsen af hele partsindsatsen for et bedre arbejdsmiljø jo være topmålet af forenkling. Jeg medgiver, at der er en forenkling, i og med at Arbejdsmiljørådet og BAR'erne ikke mere skal udarbejde planer for det kommende års arbejdsmiljøaktiviteter, men til gengæld skal de lave detaljerede projektbeskrivelser med effektmål, budget og regnskaber osv., og mit gæt er, at det samlede resultat bliver mere papirarbejde. BAR'erne får nu en basisbevilling, men skal derudover ansøge om midler til aktiviteter i Arbejdstilsynet.

Arbejdsmiljørådet har ønsket, at de enkelte BAR'er skulle have mulighed for at opnå tilskud til konkrete aktiviteter, der er væsentlige for branchen, men ikke er en del af det prioriterede område. Det lyder meget fornuftigt, og i ministerens kommentar er det anført, at ønsket er efterkommet. Måske kan jeg ikke læse, men det er altså ikke lykkedes for mig at se, om det står der, så det vil jeg gerne have lidt hjælp til.

Jeg vil også gerne ligesom Arbejdsmiljørådet spørge, hvorfor det fremover ikke skal være muligt at opnå tilskud til tværgående aktiviteter mellem BAR'erne og tilskud til aktiviteter på et bredere grundlag. Det kunne f.eks. være aktiviteter til at vurdere det psykiske arbejdsmiljø med et bredere sigte set i lyset af det stigende antal anmeldelser. Hvorfor skal sådanne aktiviteter ikke være mulige fremover?

Så har SF et problem med stikprøvevis effektvurdering af BAR'ernes indsats. Hvordan fore-

stiller ministeren sig, at man med en stikprøveundersøgelse kan måle, om en given branchevejledning eller oplysningskampagne har forbedret arbejdsmiljøet og forebygget skader? Det forudsætter da, at der som minimum tages stikprøver før, under og efter indsatsen, og at stikprøverne rimelig præcist kan måle arbejdsmiljøet før og efter. Alle ved imidlertid, at det er enormt svært og krævende.

Tænk også på bureaukratiet. Når alle aktivitetsmidlerne er tildelt efter ansøgning og der skal udarbejdes en årlig redegørelse til ministeren, er det så ikke rigeligt med bureaukrati også at lave kontrol af de enkelte aktiviteter, selv om det sker stikprøvevis? Ligeftrem en forenkling kan man i hvert fald ikke kalde det.

Forslaget lægger ikke op til et uafhængigt arbejdsmiljørådssekretariat eller et uafhængigt videncenter. Det er logisk, hvis man ønsker en model med entydig styring oppefra, men anden argumentation finder jeg ikke, og det finder SF meget beklageligt.

Arbejdstilsynet fik med arbejdsmiljøreformen tillagt vidtrækkende kompetencer og fik eneretten til kontrol og beslutninger om rådgivning på arbejdsmiljøområdet. Nu skal sekretariatet lægges i tilknytning til Arbejdstilsynet og altså ikke være en selvstændig enhed, og kan der ikke opstå interessekonflikter her, når sekretariatet skal varetage policybetjening af rådet og udarbejde oversigter over bl.a. Arbejdstilsynets aktiviteter? Det kan i hvert fald konkluderes, at Arbejdstilsynet bliver en stærk faktor i spillet.

Tilsvarende indvendinger kan rettes imod et videncenter, der ikke bliver uafhængigt af Arbejdsmiljøinstituttet, men alene bliver et centerudvalg, der skal rådgive Arbejdsmiljøinstituttets bestyrelse. Ministeren har måske selv været i tvivl om konstruktionen, siden alene denne del af forslaget skal evalueres efter 3 år.

Arbejdsmiljørådets Service Center skal nedlægges, og hvad skal der så ske? Jo, Arbejdstilsynet skal have arbejdsmiljøuddannelsen og videncenteret og overtage arbejdsmiljøpolitikken og dele af forlagsvirksomheden. Men hvad er det egentlig? Er det også det udmærkede blad Arbejdsmiljø, som jeg kunne forstå på fru Charlotte Antonsen, eller er der andre planer for det? Og hvad med Udstillingen for Arbejderbeskyttelse? Skal den nedlægges, eller hvad skal nedlægges? Og vil ministeren oplyse, om de ansatte er sikret fortsat arbejde, og hvad planerne med dem er?