

Alt i alt synes vi i SF, at det er et meget centralistisk lovforslag, og vi støtter det ikke.

Ida Jørgensen (RV):

Hensigten med dette lovforslag er, at hver aktør får veldefinerede opgaver, og at der ikke længere skal laves unødige planer.

At man vil samle kræfterne, kan vi naturligvis gå ind for, men spørgsmålet er, om lovforslaget lever op til hensigten, sådan som det foreligger. Vi kunne godt under udvalgsarbejdet tænke os at få lidt nærmere at vide om tilskudssystemet, og om det måske kunne gøres enklere, så det ville være nemmere at leve op til hensigten.

Vi har ikke de store problemer med, at man bruger private aktører, så længe vi er sikre på, at myndighedsopgaven stadig ligger i det offentlige. Det er også noget af det, vi gerne ville have afklaret under udvalgsarbejdet.

Samlet set er Det Radikale Venstre forsigtigt for lovforslaget, men vi vil lytte opmærksomt under udvalgsarbejdet, og vi vil vente med at tage endelig stilling til det.

Pia Boisen (EL):

Vi har ikke fra Enhedslistens side det fjerneste imod, at arbejdsmiljøsystemet bliver enkelt og overskueligt eller man målrettet går efter at opfylde konkrete prioriteringer – tværtimod. Men det er umuligt at se, hvorledes dette forslag kan føre til en konkret forbedring af indsatsen, og det er bemærkelsesværdigt, at Arbejdsmiljørådet, som jo er direkte involveret i en række af områderne, føler sig forbigået og ikke lyttet til.

Vi er stærkt bekymrede for, at den centralisering, som forslaget lægger op til, vil være en spændetrøje, som forhindrer, at det enkelte BAR kan tage fat på en brancherettede indsats inden for prioriterede områder. Det er her, den indgående viden om branchespecifikke arbejdsmiljøforhold findes, og det er noget af det, vi gerne vil kigge på i udvalget.

Der er et andet punkt, hvor vi må sige klart fra. Det gælder den planlagte privatisering og liberalisering af, hvordan BST og andre arbejdsmiljørådgivere skal godkendes. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det bl.a., at ministeren opererer med en idé om, at bedriftssundhedstjenesten er endeligt udfaset i 2008, og det virker uforståeligt, i betragtning af at ministeren i forbindelse med, at tilslutningspligten til BST blev udraderet, fremhævede, at BST'erne sagtens kunne overleve.

Det kan godt være, at dette uddrag af lovforslagets bemærkninger er en form for fortalelse, men i sammenhæng med forslaget ændringer af, hvem der skal stå for godkendelse af BST'er og miljørådgivere, står tre ting klart: For det første at BST-systemet efter regeringens opfattelse skal udfases, for det andet at kravene til miljørådgivere i det hele taget skal svækkes, og for det tredje at ikke alene rådgiverne, men også de, der står for godkendelsen af rådgiverne, skal konkurrere på pris i stedet for kvalitet.

Alt i alt er der tale om endnu et skridt mod en svækkelse af hele arbejdsmiljøområdet, og derfor kan Enhedslisten ikke støtte forslaget.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Kristendemokraterne er ikke imod, at ting gøres enklere og mere simple og mere gennemskuelige, men vi tror, at det, der lægges op til i forslaget her med større centralisering, alligevel vil gå ud over arbejdsmiljøet.

Hvis arbejdsmiljøet skal fungere, er det vigtigt, at indsatsen naturligvis gør en forskel, men også at indsatsen når ud dér, hvor arbejdsmiljøet ikke er godt, altså på arbejdspladsen. Vi tror, at denne styring af arbejdsmiljøindsatsen fra centralt hold vil gøre, at man ikke, om jeg så må sige, får folket med sig.

Ministerne bemyndiges til at lade private institutioner godkende bedriftssundhedstjenesten. Det er måske nok en opblødning, men hvem siger, at bare fordi ting bliver privatiseret, bliver de mindre bureaukratiske?

Kl. 15.50

Vi opfatter forslaget som en forlængelse af det forlig, der er indgået om arbejdsmiljø. Det er også det, man kan få opfattelsen af, når man har hørt debatten i dag, om end jeg erkender, at De Radikales ordfører var lidt henholdende med støtten til forslaget, men dog alligevel nok kunne gøre det. De Radikale er jo også en del af forligskredsen, så det er som sådan i orden.

Vi tror ikke, at forslaget gavner arbejdsmiljøet. Vi tror ikke, det gavner arbejdsmiljøet, at der bliver mere privatiseret, og vi tror ikke, det gavner arbejdsmiljøet, at der bliver mere centraliseret, så derfor kan vi ikke stemme for forslaget.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne sige tak for debatten og tak til de partier, som har udtrykt støtte til forslaget.

Lovforslaget skal ses i direkte forlængelse af den nye arbejdsmarkedsreform eller ar-