

som bekendt måske være flere veje til at nå det samme mål.

Nu har vi så fået afklaret, at Venstres ordfører ikke havde ret. Det har ministeren altså, og selv om Venstres ordfører ikke er til stede lige nu, går jeg ud fra, at hun kan læse, hvad ministeren har sagt.

Når jeg bliver ved med at spørge til det, er det jo, fordi jeg godt kunne tænke mig, at der kom et bedre miljø ud af det. Vi er meget tvivlende over for reformen, som ministeren siger – det er ganske korrekt – men når der efterfølgende kommer nogle ting, som vi ikke kan se har noget med reformen at gøre, er jeg meget spændt på at høre det svar, ministeren vil give Arbejdsmiljørådet. Jeg går ud fra, at det er begge parter, der har udtalt sig, og de er altså noget mere end lorne ved at acceptere det forslag, som ministeren er kommet med.

Vi bliver selvfølgelig nødt til at kigge på det i udvalgsarbejdet, men jeg synes, ministeren må ryste op med et svar og sige, hvad det er, parterne har uret i, og hvad det er, ministeren kan gøre meget bedre med det lovforslag, som er fremsat. Det er sådan set bare det, jeg efterlyser.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Vi har lavet en evaluering af BAR-systemet, og det var et vigtigt skridt, fordi jeg tror, at arbejdsmiljøet vil vinde ved, at vi alle sammen trækker på samme hammel, og det er sådan, at når vi prioriterer nogle overordnede og vigtige arbejdsmiljøopgaver, forplanter det sig til alle, der arbejder med arbejdsmiljø.

Reformen har været båret af, at vi i fællesskab laver nogle prioriteringer på arbejdsmiljøområdet, at Arbejdsmiljørådet er prioriterende og politikformulerende, og at vi alle sammen skal medvirke til at bringe det ud på arbejdspladserne, så det omsætter sig i det, der er det afgørende, nemlig konkrete resultater for de enkelte ansatte på gulvet på fabrikkerne og i virksomhederne. Derfor forsøger vi selvfølgelig at gennemføre forenklinger, for det skulle jo være en god ide med, at BAR'ene bruger megen tid på at forhandle om bevillinger og aflægge regnskab fra for 3 år siden osv. osv. Vi skal prøve at få nogle forenklede procedurer på disse områder, men det tror jeg vi kan få bedre tid til i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg stillede nogle spørgsmål i min ordførertale, og dem vil jeg naturligvis formulere skriftligt i forbindelse med udvalgsarbejdet. Men jeg vil alligevel godt vende tilbage til spørgsmålet om Arbejdsmiljørådets Service Center, fordi der står meget, meget lidt om det i lovforslaget.

Hvad er det for nogle opgaver, der skal nedlægges? Bliver bladet Arbejdsmiljø opretholdt? Og hvad med Udstillingen for Arbejderbeskyttelse? Det er nogle ting, der ligger mig lidt på sinde, og derfor vil jeg gerne høre om dem, for jeg ikke kan læse noget om dem i forslaget.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Fru Lene Garsdal stillede så mange spørgsmål, at jeg tror, det er nemmere at besvare dem i udvalgsbehandlingen.

Jeg tror ikke, at vi skal opbygge for mange institutioner. Hvis vi skal have gennemslagskraft i vores indsats, skal der ske en forenkling, og derfor bliver der nu oprettet et videntcenter i tilslutning til Arbejdsmiljøinstituttet, så vi får en enhed, der samler al hjemlig og al udenlandsk viden om arbejdsmiljø. Det tror jeg er en væsentlig forenkling.

Jeg vil godt lige kommentere et af de spørgsmål, fru Garsdal stillede i sin ordførertale, nemlig spørgsmålet om, hvad der sker med de ansatte. Alle ansatte bliver tilbudt beskæftigelse inden for Beskæftigelsesministeriets område, hvis de måtte ønske det.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Vil det sige, at ministeren ikke vil bekræfte det, fru Charlotte Antonsen sagde, nemlig at bladet Arbejdsmiljø overlever og videreføres i den form, det har nu?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jo, det gør det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.