

ner, forhindring af tvangsægteskaber og reel hjælp til unge, der er truet af denne tvang. (Beslutningsforslag nr. B 47).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 14:

Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren [om et nationalt kompromis om EU-forfatningstraktaten].

Af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.
(Anmeldt 28/10 2004).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 73:

Forslag til lov om ændring af fiskerilov. (Opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, kontrol til søs m.v.).

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt).
(Fremsat 28/10 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Christian Larsen (V):

Nødvendigheden af lovændringen er begrundet med de fysiske forhold, som findes under fiskeri, fisketransport m.v. Desuden vil lovforslaget fastlægge omfanget af de nødvendige undtagelser i fiskeriloven i henhold til justitsministerens lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsmidler og oplysningspligter, den såkaldte lov nr. 442.

Det fremgår af lovforslaget, at det indeholder tre hoveddele: For det første at give fiskerikontrollen mulighed for at gennemføre undersøgelser til søs, hvis der foreligger rimelig begrundet

mistanke om en strafbar overtrædelse af fiskerilovgivningen; for det andet at give mulighed for, at fiskerikontrollen ved landbaseret kontrol får mulighed for at meddele forbud eller påbud med henblik på at sikre fartøjets tilstedeværelse, indtil sagen kan overtages af politiet, og endelig for det tredje en forlængelse af strafansvarsfri- sten fra 2 til 5 år, når der er tale om afdækning af systematisk planlagte overtrædelser.

De væsentligste overvejelser, man kan gøre sig i forbindelse med lovforslaget, er spørgsmålet om, hvorvidt fiskere og andre, som lovforslaget vedrører, kan regne med samme retssikkerhed som i alle andre tilfælde, hvor det er politiet, der udfører kontrol og tvangsindgreb. Jeg hæfter mig ved, at det i Fiskeridirektoratets notat til lovforslaget er oplyst, at fiskerikontrollens medarbejdere vil få de nødvendige instrukser om, hvordan de skal fortolke retsplejeloven i de pågældende situationer.

Af høringssvarene fremgår det, at Danmarks Fiskeriforening bl.a. fremfører, at lovforslagets bestemmelser om, at fiskerikontrollen kan meddele påbud eller forbud for at sikre tilstedeværelsen af fiskerifartøj m.v., kan virke voldsomt. Man foreslår derfor, at Fiskeridirektoratet efter de første 3 år udarbejder en opgørelse over antallet af disse tilbageholdelser samt begrundelserne for tilbageholdelserne. I Fødevarerministeriets bemærkninger hertil oplyses bl.a., at Fødevarerministeriet er indstillet på at udarbejde de foreslåede opgørelser, og vi mener på den baggrund, at netop spørgsmålet om retssikkerhed bør uddybes yderligere under udvalgsbehandlingen efter førstebehandlingen.

Kl. 10.05

Jakob Jensen (S):

Ændringerne af fiskeriloven er en direkte opfølgning på intentionerne i den nye lov om retssikkerhed, som Socialdemokraterne var med til at stemme for i foråret. Det gjorde vi, fordi vi gerne ville bidrage til at forbedre borgernes retssikkerhed, men vi gjorde også ved den lejlighed opmærksom på, at det kunne være et problem, at når man styrker retssikkerheden for den ene, kan man samtidig ofte være med til at svække den for den anden. Især var vi bekymrede for, om retssikkerhedsloven ville føre til ringere mulighed for at håndhæve love og regler, især over for industrien.

Derfor hilser vi det velkommen, at regeringen nu tager konsekvensen og laver de nødvendige tilpasninger af fiskeriloven. Men jeg vil samtidig