

Vi kan ligeledes støtte præciseringen, der giver kommunerne mulighed for at lade andre end kommunen selv føre tilsynet. Det væsentlige er her, at det stadig er den kommunale myndighed, der på baggrund af tilsynets konklusioner tager stilling til, om reglerne er brudt.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Villy Søvnal (SF):

Forslaget om tilsyn med plejehjem var i sin tid et SF-forslag, og det er jo klart, at man holder specielt øje med de børn, man selv har sat i verden for at se, om de udvikler sig godt og rigtigt, og jeg er glad for at kunne se i bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen medgiver, at det har betydet en klar forbedring, og at det har haft en positiv effekt i forhold til at hindre misrøgt af plejehjemsbeboere osv.

Man kan sige, at det er underligt, at vi skal lave central styring på sådan et område, men efter de tilfælde, hvor man både på private, udliciterede plejehjem og også på kommunale plejehjem og selvejende institutioner havde ting, der fungerede for dårligt, var det jo nødvendigt at gøre det.

Når man er valgt i Jylland, kan man jo godt lide sproglige underdrivelser, det ligger så at sige til naturen, og jeg synes, at en af de meget smukke i det her lovforslag er, at der er tale om: »en mindre præcisering«. Det synes jeg er en overvejelse værd, også i forhold til talen fra Dansk Folkepartis ordfører, som var glad for, at den her ordening nu var kommet.

Jeg synes, man skal forestille sig følgende situation: Vi står et sted, hvor tingene ikke fungerer. Der bliver klaget over, at tingene ikke fungerer, som de skal. Kommunen siger: Vi har jo udliciteret det her, det er ikke os, der foretager tilsynsopgaven, det er en privat virksomhed, så vær venlig lige at tage hen og tal med den private virksomhed om det. Den private virksomhed siger: Jamen det er jo ikke os; vi har lavet en aftale med kommunen om at føre tilsyn på det og det niveau.

Det, jeg bare vil sige, er, at med det her er man i forbindelse med ansvarsforholdet med til at skubbe endnu et led ind og dermed gøre det yderligere uklart. Der forstår jeg ikke Dansk Folkepartis ordførertale, at man, hvis man er optaget af at sikre det her område, så tror, at det er klogt at skubbe endnu et led ind, der gør, at ansvarsforholdet yderligere flyder.

Derimod kan jeg godt forstå, at regeringen vil det her, for regeringen er jo besat af tanken om, at alt, hvad der kan udliciteres til private, er af det gode, og modsat. Så er det klart, at man ønsker et forslag af den her art.

Med de her bemærkninger har jeg antydnet, at vi ikke vil kunne støtte forslaget.

Ida Jørgensen (RV):

Det væsentlige for os i det her forslag er, at man giver kommunerne en mulighed for at lade private udføre opgaverne, men man giver dem altså ikke en pligt til det. Nu skal vi nok en gang imellem huske på, at kommunerne jo altså er politisk ledet, og at det er vores kolleger, der sidder derude, og vi har sådan set stor tillid til, at de kan træffe fornuftige beslutninger efter de forhold, som nu er gældende i lige deres kommune. Derfor kan vi godt gå med til, at den ændring, at man får lov til at inddrage private i arbejdet, går igennem.

Når hr. Villy Søvnal taler om, at det kan give et uklart ansvar, er vi af den klare opfattelse, at kommuner aldrig nogen sinde kan udlicitere deres myndighedsansvar. Hvis der kommer nogen og klager, er det kommunernes ansvar, og så må kommunerne gribe fat i dem, de nu har bedt om at udføre den her opgave.

Kl. 10.45

Det kunne lyde meget fornuftigt at se på loven igen, når kommunalreformen er blevet gennemført. Så har vi fået et større overblik over, hvilken betydning det har haft med tilsynene, og hvordan verden i øvrigt ser ud, så derfor kan vi tilslutte os de bemærkninger, der er kommet om revisionsbestemmelserne: at de ikke afskaffes nu, men at beslutningen udskydes til et passende tidspunkt, efter at strukturreformen er blevet vedtaget.

Pia Boisen (EL):

Da Enhedslistens ordfører ikke kan være til stede, skal jeg redegøre for vores synspunkter på lovforslaget:

Forslaget peger jo på mere privatisering af funktioner, der burde ligge helt i offentligt regi. Heraf følger mere administration og i den sidste ende færre og dårligere ydelser til de ældre, og det er Enhedslisten klart imod. Vi mener som FOA, Forbundet af Offentligt Ansatte, og Dansk Sygeplejeråd, at regeringens projekt med at gøre vores velfærd til en vare på det frie marked undergraver mange års arbejde på at lave et velfærdssamfund.