

Regeringen lægger op til, at kommunerne skal kontrollere de private selskaber, der skal kontrollere nogle andre private, som igen står for nogle offentlige ydelser, og det er jo nogle omveje.

Kommunerne har stadig myndighedsansvaret, hvilket er fornuftigt, men for at kunne forstå forslaget helt vil Enhedslisten gerne under udvalgsarbejdet have svar på nogle helt konkrete enkeltheder, eksempelvis hvor tit et privat kontrolfirma skal afrapportere til kommunen, før regeringen mener, at kommunen på ansvarlig vis kan leve op til sit ansvar som myndighed, og spørgsmålet om, hvad konsekvenserne bliver, hvis det private tilsyn fejler. Hvem har erstatningspligten i dette tilfælde, kommunen som myndighedsansvarlig eller det private firma?

I lovforslagets bemærkninger står der, at det særlige tilsyn med plejehjemmene vurderes at have haft en positiv effekt, når det gælder om at hindre misrøgt af plejehjemsbeboere. Misrøgt jo er et meget stærkt ord, og vi vil gerne have klargjort, hvad der menes med misrøgt. Er det eksempelvis, når beboerne ikke kan komme ud i den friske luft på grund af manglende personale? Hvis det er noget andet, der tænkes på, kunne det være rart at få oplyst, hvor mange tilfælde af misrøgt regeringen mener, tilsynene har forhindret.

Men alt i alt er der tale om et forslag, der peger i modsat retning af det, som Enhedslisten vil, nemlig at sikre, at borgerne får mest mulig pleje, at der er lette sagsgange, og at der er så lidt administration som muligt.

Tove Videbæk (KD):

Loven om tilsyn skal revideres her i folketingsåret 2004-05.

Det særlige tilsyn med plejehjem blev indført for at hindre misrøgt af plejehjemsbeboere, idet der dermed kom fokus på plejen og omsorgen på plejehjemmene, og som der står i bemærkningerne, vurderes det, at tilsynet har haft en positiv effekt. Det tror jeg også er rigtigt, for ikke alene har selve tilsynet virket, men der er også sendt nogle kraftige signaler ud om, at ældre mennesker, som kan være vores bedsteforældre, oldeforældre, naboer, tanter og onkler, skal behandles med værdighed og respekt og behandles, som vi selv gerne vil behandles, når den tid kommer. Det gælder både vedrørende kost, personlig pleje og de praktiske opgaver samt holdningen til de ældre og måden, man taler med dem på.

Men gode plejehjem og dygtige hjemmehjælpere fratager ikke os som pårørende og naboer ansvaret for det sociale samvær, nærvær og besøg hos vore egne ældre i familien eller nabolaget. De ældre har brug for at vide og mærke, at de ikke er glemt, bare fordi de er blevet ældre, og at de stadig er en del af den familie og det netværk, som de hører til.

Det bliver præciseret i lovforslaget, at kommunalbestyrelsen fortsat har myndighedsansvaret for, at tilsynet foretages, og sådan skal det selvfølgelig blive ved med at være. Det bliver også præciseret, at det praktiske tilsyn skal varetages af mennesker, der udfører myndighedsopgaver i kommunen, et privat firma eller en anden kommune, som kommunalbestyrelsen indgår aftale med om at udføre tilsynet, og det præciseres, at tilsynet skal være uvildigt og derfor aldrig må foretages af leverandører, hverken kommunale eller private. Vi synes, det er meget, meget vigtigt, at det bliver præciseret igen og igen, at tilsynet skal være uvildigt, det er faktisk det vigtigste for os i denne sammenhæng.

Kl. 10.50

Loven har virket efter hensigten, og jeg er faktisk helt enig med tidligere ordførere i, at det måske vil være fornuftigt at vente med at ændre paragraffen med revisionsbestemmelsen endeligt og permanent til enten efter eller i forbindelse med strukturreformen. Men Kristendemokraterne kan støtte L 52.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil gerne takke for de faldne bemærkninger og for tilslutningen til lovforslaget og også gerne kommentere nogle af de ting, der er blevet sagt.

Jeg må sige, at jeg studsede over meldingen fra SF's ordfører om, at man ikke kan tilslutte sig lovforslaget, fordi private får mulighed for at udføre det praktiske tilsyn. Sagen er jo, at det er gældende ret i dag, og det, der er tale om, er lige præcis en beskeden præcisering. Ordvalget i lovforslagets bemærkninger er meget bevidst, for ifølge regelsættet i dag kan kommuner overlade det til andre at foretage det praktiske tilsyn, men det er kommunen, der har myndighedsansvaret, og det er kommunen, der har tilsynsopgaven som sådan.

For at understrege det blev der indført nogle bestemmelser, som har givet anledning til tvivl om, hvorvidt man fortsat må overlade det til nogle andre at udføre det praktiske tilsyn. Det bliver præciseret i reglerne, at det er tilladt, så kommunerne er sikre på, at de kan fortsætte